

Inspraak Werkgroep Milieubeheer Groesbeek in Carrousel d.d. 24 januari 2008

Geurvisie en Geurverordening tbv bouwplannen Parachutistenstraat-West en Bredeweg 73

De WMG is tegen deze gebiedsvisie en geurverordening en raadt u dringend af ermee in te stemmen.

1. Wet geurhinder en veehouderij

Doel: voorkomen en beperken van stankoverlast uit de veehouderij, dus gericht op bescherming van de burger.

Stank verziekt het woongenot.

2. Wie zijn belanghebbenden?

Veehouder, ZLTO, WMG hebben overleg gehad met gemeente (uitkomst: geen steun voor de verordening!).

Belangrijke partij wordt vergeten: Ook de omwonenden zijn belanghebbend!

Maar: Omwonenden en toekomstige bewoners locatie Parachutistenstraat zijn niet gehoord en niet uitgenodigd voor overleg.

3. Beperking inspraak

Hoezo beperkt aantal belanghebbenden? Er komen 38 huishoudens bij die met stankoverlast te maken gaan krijgen.

Belanghebbende partijen zijn niet uitgenodigd om in te spreken tijdens Politieke Markt, daar moeten ze zelf maar achter zien te komen.

Het niet ter inzage leggen van de verordening is een aantasting van democratische rechten.

4. Urgentie?

Als er al sprake is van urgentie (mbt bouwplannen Parachutistenstraat) is dat aan het gemeentebestuur zelf te wijten. Mag geen reden zijn om inspraak te beperken. De Wet geurhinder en veehouderij geldt sinds 1 januari 2007. Gemeente heeft genoeg tijd gehad om zich voor te bereiden. In plaats daarvan heeft men het laten aankomen op een uitspraak van de voorzieningenrechter.

Verordening heeft belangrijke rechtsgevolgen. Daarom de tijd nemen voor verantwoorde belangenafweging.

Is er wel urgentie? Problemen mbt bodemverontreiniging en Streekplan zijn ook nog niet opgelost, dus voorlopig kan er niet worden gebouwd.

5. Geen klachten dus alles ok?

Rondom het bedrijf Bredeweg 96 is qua stank al jaren sprake van (zwaar) overbelaste situatie.

Klagen bij gemeente heeft geen zin, wordt afgewimpeld ("niets aan te doen, bedrijf heeft geldige milieuvergunning").

6. Is er alternatief?

Zijn andere oplossingen onderzocht? Bijv. technische maatregelen (luchtwassers) of bedrijfsverplaatsing. Eigenlijk is zo'n bedrijf aan rand van bebouwing ongewenst.

7. Technisch: de berekening

Deugt de berekening? Kan de raad dit zelfstandig vaststellen, heeft men voldoende kennis van zaken of vertrouwt men klakkeloos op het oordeel van het College van B & W?

Bijvoorbeeld:

In de berekening is uitgegaan van milieuvergunning die nog niet in werking is getreden. Waarom? Mag dit wettelijk? En wat als die revisievergunning van rechtswege komt te vervallen (ivm niet tijdig verleende bouwvergunning) en bedrijf terugvalt op oude milieuvergunning (met meer stank, want stallen dicht bij de weg). Gevolgen voor bedrijf? Voor bouwlocaties? Bredeweg 73 komt dan waarschijnlijk boven de 8 geureenheden (staat de wet niet toe).

8. Bedoeling van de wet

Wet geurhinder en veehouderij staat maatwerk toe. Op basis van een gebiedsvisie (met daarin motivering van de gewenste ruimtelijke ontwikkelingen) kunnen gemeenten binnen een vastgestelde bandbreedte afwijken van de standaardnormen en voor het hele grondgebied van de gemeente of voor deelgebieden andere normen vaststellen.

De wet lijkt niet bedoeld om een enkele bouwkaavel (Bredeweg 73) te realiseren. Gevolg zou zijn: een woning met geurhindernorm van 7,9 tussen andere woningen met norm van 2,0. Wat zijn hiervan de rechtsgevolgen?

9. Eerst gebiedsvisie Groesbeek afwachten

Daarin zal een overzicht staan van de huidige situatie in Groesbeek, waar zijn overbelaste situaties, waar zijn knelpunten? Waar kan veehouderij uitbreiden? Waar wegen andere belangen zwaarder? Niemand kan op dit moment de gevolgen overzien. Onvoldoende kennis over de wet, het rekenmodel en rechtsgevolgen. Toezegging wethouder: informatiebijeenkomsten organiseren. Daarna afwegingen maken en oplossingen zoeken.

Nu eventjes snel meer burgers in de stank zetten is geen oplossing!