

Beantwoording van vragen en opmerkingen plan Melkverwerker Dennenkamp

Inleiding

Naar aanleiding van de op 13 april 2017 gehouden informatieavond in zaal De Linde te Groesbeek is de gelegenheid geboden om tot 1 mei 2017 middels een reactieformulier of anderszins te reageren. In deze memo worden deze reacties behandeld, daarnaast is een globaal verslag van de informatieavond gemaakt. Deze beantwoording en het verslag worden verspreid via de mailadressen die de aanwezigen hebben kunnen achterlaten.

Er zijn een aantal positieve reacties in de zin van 'dit is (veel) beter dan die kippen' en een tweetal open sollicitaties ontvangen, welke de initiatiefnemer indien de plannen doorgang vinden te zijner tijd wederom zal benaderen. Er zijn enkele verzoeken bij de adviseurs van initiatiefnemer binnengekomen voor overleg, waar zij op ingegaan zijn. Daarnaast zijn er ook kritische vragen en opmerkingen binnengekomen. Per thema worden deze hieronder behandeld, daardoor is het mogelijk dat u uw vraag of reactie wellicht niet letterlijk kunt terugvinden. De volgende thema's zijn achtereenvolgens behandeld, achter het onderwerp staat op welke pagina van deze memo u dit kunt nalezen:

<u>Thema</u>	<u>Pagina</u>
Locatie zuivelfabriek	2
Ontsluiting van het bedrijf via de Dennenkamp	3
Verkeersontsluiting algemeen	4
Waarom geen kippen?	5
Gevolgen nieuwe functie voor omgeving	7
Aanpassingen aan de gebouwen	8
Begrenzing van activiteiten en omvang	8
Procedure(s)	9
Conclusies en vervolg	11

Ondernemer Kees Koolen heeft de locatie Dennenkamp 1b te Groesbeek aangekocht en het verzoek voor het plan voor de zuivelfabriek aangevraagd onder de vlag van Dutch Dairy Genetics B.V. Nu het plan concreter wordt en verder uitgewerkt wordt, vonden de initiatiefnemer en zijn adviseurs het logisch om de activiteiten voor de zuivelverwerking in een eigen bedrijf onder te brengen: Dutch Dairy Products B.V. (DDP). In het vervolg wordt daarom door ons de naam DDP of initiatiefnemer gehanteerd.

Locatie zuivelfabriek

Reactie: Een melkfabriek is een industriële activiteit. Welke argumenten hanteert de gemeente om een industriële activiteit in het agrarische buitengebied toe te staan? Dit ook gezien het feit dat er een overschot aan industrieterreinen lijkt te bestaan. Tevens is het Groesbeeks industrieterrein nog lang niet vol. In enkele reacties wordt aangegeven dat agrarisch gebied ook agrarisch gebied moet blijven.

Antwoord: Op deze locatie wordt een specifiek probleem opgelost door een nieuwe economische functie in de bestaande gebouwen toe te staan. Daarbij wordt de bestaande loods/schuren van ca. 9.400 m² intern verbouwd en geschikt gemaakt om alle benodigde installaties en melktanks, voorzieningen, opslag (voor circa een maand) en loop- en verkeerslijnen in pandig te kunnen realiseren. De locatie is gesitueerd in agrarisch gebied, maar er zijn geen extra bedrijfsgebouwen (m.u.v. een bedrijfswoning) voor nodig en met deze wijziging stellen wij tevens eisen aan een goede landschappelijke inpassing. De milieuwinst ten opzichte van de vigerende bestemming van het legkippenbedrijf is aanzienlijk, doordat de stikstofdepositie op de natuurgebieden De Bruuk en de Rijnstrangen sterk wordt gereduceerd en de geuroverlast definitief tot het verleden behoort. Doordat de nieuwe bestemming minder milieubelastend is, ontstaat er meer (planologische) ruimte voor eventuele toekomstige ontwikkelingen om gevoelige functies aan de noordzijde van de kern van Groesbeek mogelijk te maken. Als laatste argument om de melkfabriek toe te staan kan genoemd worden dat werkgelegenheid geboden wordt voor naar verwachting 22 tot 38 fulltime-medewerkers.

Op grond van de Structuurvisie Groesbeek 2025 worden voor de ontwikkeling van nieuwe bedrijvigheid met name de bedrijventerreinen opgevoerd. Voor Groesbeek zijn dat de Bedrijventerreinen I en II, de Mies en de Hulsbeek. In beginsel zou nieuwe bedrijvigheid, niet zijnde agrarische bedrijvigheid, daarom bij voorkeur op bedrijventerreinen moeten worden gevestigd. Vestiging van bedrijven op andere plaatsen – zoals in het buitengebied – wordt echter nergens met zoveel woorden uitgesloten, tenzij ze uitdrukkelijk in conflict zijn met in de structuurvisie vastgelegde waarden en uitgangspunten. De locatie Dennenkamp 1b is in de Structuurvisie niet opgenomen in 1 van de deelgebieden welke vallen onder het buitengebied; noch is het gebied opgenomen binnen de bebouwde kom. De Structuurvisie sluit vestiging van een melkfabriek op deze locatie niet expliciet uit.

Met betrekking tot de opmerking dat het agrarisch gebied agrarisch dient te blijven, is beleidsmatig wel een en ander op aan te merken. In de toelichting van het bestemmingsplan Buitengebied is het buitengebied aan de noordzijde van Groesbeek opgenomen in deelgebied 4, zijnde het 'Noordelijk deel van het lage middengebied'. Dit gebied is aangeduid als gebied waar de (grondgebonden) landbouw zich mag ontwikkelen. Een voorbeeld hiervan is de nieuwvestiging van het agrarisch bedrijf aan de Dennenkamp 1d een aantal jaar geleden. Schaalvergroting en extensivering gekoppeld aan milieu-investeringen vormen hierbij de kernwoorden. Het kippenbedrijf is een intensief pluimveehouderijbedrijf en voldoet niet aan deze beleidsmatige doelstelling. Dat is ook de reden waarom de locatie Dennenkamp 1b in de Structuurvisie in geen van de deelgebieden voor het buitengebied is opgenomen.

Reacties dat een melkfabriek een industriële activiteit is die in basis op een bedrijventerrein thuishoort, zijn beleidsmatig geborgd met de Ladder voor duurzame verstedelijking. Dit is een motiveringsvereiste die in Rijkswetgeving is opgenomen en waarvoor op 1 juli 2017 nog enkele wijzigingen in de te beantwoorden vragen (ook wel treden van de ladder genoemd) gaan gelden. Het is positief dat bestaande bebouwing voor de vestiging van de zuivelverwerking wordt gebruikt, waardoor in mindere mate sprake is van een nieuwe

stedelijke ontwikkeling. Niettemin moet de initiatiefnemer aantonen dat de melkfabriek voorziet in een behoefte en redelijkerwijs niet elders op een bestaand bedrijventerrein gevestigd kan worden, wat wij als gemeente zullen toetsen alvorens het plan verder in procedure te nemen.

Een eerste onderbouwing dat de zuivelfabriek niet elders gevestigd kan worden, is in de directe omgeving uitgevoerd. Op de bedrijventerreinen in Groesbeek zijn inderdaad nog onbebouwde kavels aanwezig. Deels zijn deze reeds (in optie) uitgegeven aan andere bedrijven. Voor andere nog beschikbare kavels geldt dat deze van een beperkte omvang zijn. In ieder geval is er geen kavel of zijn er geen aaneengesloten kavels beschikbaar met voldoende omvang. Dit geldt ook voor het in de toekomst te ontwikkelen bedrijventerrein Hulsbeek. Vanuit milieuhygiënisch oogpunt mag een melkfabriek zich ook niet binnen de invloedssfeer van een veehouderij bevinden, hetgeen voor het geprojecteerde bedrijventerrein Hulsbeek fase 2 op beperkingen stuit. Ook kan niet op alle plekken aan de richtafstand van 100 m tot gevoelige bestemmingen als (bedrijfs-)woningen van derden worden voldaan, waardoor te kleine kavels voor een zuivelfabriek resteren (op alle bedrijventerreinen).

De gemeenten binnen de Regio Arnhem Nijmegen hebben samen met de provincie Gelderland een concept Regionaal Programma Werklocaties (RPW) opgesteld, waarin ten opzichte van eerdere plannen voor circa 150 ha minder plancapaciteit is opgenomen voor bedrijventerreinen. Dit teneinde overcapaciteit te vermijden. Daarnaast biedt het RPW de mogelijkheid om de vestiging van een solitair bedrijf buiten de bestaande bedrijventerreinen toe te staan, indien de lokale situatie hierom vraagt. Gezien de ervaren overlast van het pluimveebedrijf zijn wij van mening dat met deze alternatieve invulling een lokaal probleem kan worden opgelost.

Kortom: de vestiging van de zuivelfabriek in de bestaande bebouwing is mogelijk indien de Ladder voor duurzame verstedelijking op de juiste wijze wordt onderbouwd, waarbij de ontwikkeling ook regionaal wordt afgestemd. Zie hiervoor ook de bijgevoegde bijlage met beantwoording door Gedeputeerde Staten van Gelderland van de Statenvragen over de mogelijke vestiging van een melkfabriek in het buitengebied van Groesbeek op 16 mei 2017.

Conclusie: Als college van burgemeester en wethouders hebben wij een positieve grondhouding aangenomen ten aanzien van het plan voor de vestiging van de zuivelfabriek in de bestaande gebouwen aan de Dennenkamp 1b te Groesbeek. De milieubelasting wordt aanzienlijk verminderd ten opzichte van het pluimveebedrijf en er zijn geen grote nadelige gevolgen voor de omgeving. Beleidsmatig wordt deze functieverandering niet uitgesloten en er is onvoldoende ruimte op de bedrijventerreinen in Groesbeek. Wel dient de initiatiefnemer de Ladder voor duurzame verstedelijking te doorlopen om aan te tonen dat de melkfabriek voorziet in een behoefte en redelijkerwijs niet elders op een bestaand bedrijventerrein gevestigd kan worden. In het nog op te stellen bestemmingsplan wordt dit verder uitgewerkt.

Ontsluiting van het bedrijf via de Dennenkamp

Reactie: In een aantal reacties wordt aangegeven dat de Dennenkamp niet geschikt is voor de ontsluiting met vrachtverkeer. De Boersteeg/Dennenkamp wordt veel gebruikt door jeugdige fietsers die naar de school fietsen (vanuit Leuth, Millingen).

Antwoord: De initiatiefnemer heeft onderbouwd dat in de maximale bedrijfsomvang er maximaal 20 vrachtwagens en 50 personenauto's en bestelbusjes aan transportbewegingen (= heen en terug) per etmaal zullen zijn. De personenauto's (van met name het personeel)

gaan gebruik maken van het recht van overpad langs De Linde en Achilles van en naar de Cranenburgsestraat. Uit de reacties blijkt dat het knelpunt vooral ervaren/verwacht wordt door de vrachtwagens die over de Dennenkamp (en mogelijk de Boersteeg) naar de Dennenkamp 1b zullen rijden. In de milieuvergunning van het kippenbedrijf was vermeld dat er 12 transportbewegingen van vrachtwagens per etmaal zouden zijn, dit zou ongeveer gelijk blijven in de eerste bedrijfsopzet met de verwerking van 120.000 l rauwe melk/werkdag. In een reactie is aangegeven dat er "in die tijd 3 vrachtwagens per dag kwamen, en nu zullen er ongeveer 20 komen, of in de toekomst nog meer". In een milieuvergunning wordt de maximale bedrijfssituatie aangevraagd, terwijl het kippenbedrijf wellicht niet maximaal in bedrijf was. Hierdoor is Van Deurzen wellicht van een groter aantal transportbewegingen bij het kippenbedrijf uitgegaan dan er in werkelijkheid reden. Ditzelfde geldt echter voor de berekening van het aantal transportbewegingen van de zuivelfabriek. Indien de transporten ook deels in het weekend plaatsvinden, dan zullen er in de maximale bedrijfsomvang minder dan 20 transportbewegingen van vrachtwagens per etmaal plaatsvinden. Overigens willen wij als college medewerking verlenen aan een maximale verwerkingscapaciteit van 54.900 ton rauwe melk/jaar, zodat er geen sprake kan zijn van meer vrachtwagentransportbewegingen dan de genoemde 20 per etmaal. Bij een gelijkmatige verdeling over de werkdag (als heel strikt 8 u wordt gerekend) zullen dit 2,5 transportbewegingen/ 5 passerende vrachtwagens per uur zijn. Omdat de Dennenkamp wel overzichtelijk is, werd dit niet als knelpunt voor de verkeersafwikkeling geoordeeld. Immers ook voor de bestaande agrarische bedrijven aan de Dennenkamp komt er vrachtverkeer over deze weg, wat niet tot problemen leidt.

Gezien de reacties tijdens en na de informatieavond, hebben wij aan DDP gevraagd om een onafhankelijke verkeersdeskundige te laten beoordelen of de beperkte verkeerstoename passend is en zo niet, welke maatregelen de initiatiefnemer dan ten behoeve van de directe ontsluiting van het bedrijf zou moeten nemen. De kosten van die maatregelen zijn voor DDP. Daarbij hebben wij erop aangedrongen dat de ontsluitingsroutes zo snel mogelijk op de gebiedsontsluitingswegen Hulsbroek en Cranenburgsestraat aansluiten. Dit mede omdat de Boersteeg door schoolgaande jeugd wordt gebruikt als fietsroute. Initiatiefnemer heeft aangegeven de ontsluitingsroutes via Hulsbroek en Cranenburgsestraat te zullen gebruiken.

Daarnaast bekijken de adviseurs van de initiatiefnemer - ook apart van de uitkomst van die verkeerskundige beoordeling - de mogelijkheden om de directe ontsluiting op de Dennenkamp te verbeteren. Hiertoe zullen tevens gesprekken plaatsvinden met belanghebbenden. Over de uitkomsten hiervan wordt een ieder (vermoedelijk via de adressenlijst per e-mail of eventueel tijdens een bijeenkomst) over enkele maanden geïnformeerd.

Conclusie: Een onafhankelijke verkeersdeskundige zal de directe verkeerseffecten van de te vestigen zuivelfabriek onderzoeken, waarbij eventuele maatregelen voor rekening van DDP komen. Ook de adviseurs van initiatiefnemer bekijken de mogelijkheden om de directe ontsluiting op de Dennenkamp te verbeteren. Over de uitkomsten wordt u over enkele maanden geïnformeerd.

Verkeersontsluiting algemeen

Reactie: Over de verkeersafwikkeling van de Cranenburgsestraat en de toename van het verkeer op deze weg is tijdens de informatieavond uitvoerig gediscussieerd. Er werd onder andere opgeroepen om een andere ontsluiting te realiseren en de kosten aan DDP door te berekenen.

Antwoord: Het al dan niet vestigen van de zuivelfabriek op de Dennenkamp staat nagenoeg los van de verkeerssituatie van Groesbeek in het algemeen, omdat de verkeerstoename door deze ontwikkeling marginaal is. In de huidige situatie rijden er circa 7.000 motorvoertuigen per etmaal over het weggedeelte van de Cranenburgsestraat tussen Hulsbroek en Molenweg, waarvan 10 tot 12% vrachtverkeer is. Het effect van de zuivelfabriek is een toename van ongeveer 1% van het totale verkeersaanbod, terwijl de toename van het vrachtverkeer minder dan 3% bedraagt. Niettemin zal de aanvrager de effecten van de zuivelfabriek in een verkeersonderzoek nader in beeld moeten brengen.

In de raadsvergadering van 2 februari 2017 is de mobiliteitsvisie van de gemeente Berg en Dal inclusief het verkeerscirculatieplan door de gemeenteraad besproken en vastgesteld. De mobiliteitsvisie moet gezien worden als een op uitvoering gericht plan om te komen tot een verkeersveilige, leefbare en bereikbare gemeente. In deze visie heeft de gemeenteraad van Berg en Dal bevestigd dat voor de afwikkeling van het verkeer in basis geen grootschalige nieuwe infrastructuur zal worden aangelegd, zoals ook in eerdere strategische en structuurvisies was vastgelegd. In die eerdere documenten is reeds een afweging van het verkeersbelang versus de belangen van natuur en landschap, ruimtelijke ordening, welzijn en bijvoorbeeld financiën gemaakt.

Ten behoeve van de inspraak heeft de mobiliteitsvisie gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegen vanaf 23 maart tot 4 mei 2016. Hoewel 19 burgers en organisaties van deze mogelijkheid gebruik hebben gemaakt, was er geen enkele reactie die betrekking had op de Cranenburgsestraat tussen Hulsbroek en Molenweg. De capaciteit van deze gebiedsontsluitingsweg is voldoende voor het verkeersaanbod en ook de inrichting met onder andere een vrijliggend fietspad voldoet. Er zijn er geen hoge onveiligheidscijfers of andere redenen om dit wegvak als aandachtsgebied aan te merken. De Cranenburgsestraat is in de mobiliteitsvisie en het bijbehorende verkeerscirculatieplan daarom wederom als gebiedsontsluitingsweg c.q. rondweg aangewezen.

De reacties tijdens en na de informatieavond geven echter een ander beeld, waarbij opgeroepen werd om een nieuwe ontsluiting richting de Wylersbaan te maken. Hier waren zowel voor- als tegenstanders voor te vinden. Wethouder Ten Westeneind heeft tijdens de avond aangegeven dit probleem serieus te willen onderzoeken. Hoewel daarbij geldt dat de mobiliteitsvisie geen dichtgespijkerd document is, waarbij flexibel moet worden omgegaan met nieuwe trends en ontwikkelingen in de toekomst, is de jaarlijkse tussentijdse evaluatie van deze visie hiervoor niet geëigend. Die evaluatie is bedoeld om eventuele knelpunten met betrekking tot oversteekbaarheid of snelheid aan te pakken.

Conclusie: Het toevoegen van nieuwe bedrijven, ook op de reguliere bedrijventerreinen zoals De Mies, staat los van (de evaluatie van) de mobiliteitsvisie. Over de ontsluiting van Groesbeek in zijn geheel, dan wel van een eventuele noordoostelijke rondweg is in het kader van de Strategische Visie Groesbeek 2025 (2012) een integrale en strategische afweging gemaakt, waarbij alle vakdisciplines zijn betrokken. Eventuele heroverweging van de gemaakte keuze staat – zoals gezegd - los van het initiatief voor de zuivelfabriek. De kosten van eventuele aanpassingen met betrekking tot de ontsluiting van Groesbeek in zijn algemeenheid kunnen niet voor rekening komen van DDP. Wel dragen bedrijven via de betaalde belastingen zoals onroerend zaak belasting bij aan de realisatie van nieuwe wegen, alsmede het beheer en onderhoud van de infrastructuur.

Waarom geen kippen?

Reactie: Met name vanwege de ontsluiting via de Dennenkamp vrezen enkele omwonenden meer overlast van een melkfabriek, terwijl zij nooit overlast hebben ondervonden van het kippenbedrijf. Zij roepen op om het wettelijk toegestane gebruik als legkippenhouderij, binnen de door de wet gestelde normen, dus ook zonder overlast voor de omwonenden, toe te laten!

Antwoord: Op de lokale ontsluiting via de Dennenkamp is hierboven reeds ingegaan. In het verleden zijn bij de gemeente veelvuldig klachten ontvangen vanwege de (geur-)overlast van het kippenbedrijf. Deze klachten moeten wij serieus nemen en hebben wij terdege meegewogen bij de beoordeling van dit verzoek voor een zuivelfabriek.

De Omgevingsdienst Regio Nijmegen heeft in opdracht van het college van de voormalige gemeente Groesbeek de ontwerp omgevingsvergunning voor de activiteit milieu (revisievergunning) met bijbehorende stukken voor het veranderen van een pluimveehouderij aan de Dennenkamp 1b te Groesbeek gedurende zes weken ter inzage gelegd vanaf 16 december 2015. De gedurende deze termijn ingekomen zienswijzen zijn in concept beantwoord door de Omgevingsdienst. Daarbij is geconstateerd dat de inrichting voldoet aan alle wet- en regelgeving, zodat er geen gronden zijn om de vergunning te weigeren. Daarbij wordt opgemerkt dat hoewel aan alle normen wordt voldaan, er toch door omwonenden overlast zal worden ervaren. Deze overlast zal wellicht in minder mate of door een minder grote groep omwonenden worden ervaren dan voorheen, maar gezien de omvang van het kippenbedrijf en bestaande wettelijke normen is de geplaatste inspraakreactie niet realistisch. Het ontvangen verzoek voor de zuivelfabriek is veel minder milieubelastend, waardoor de kans dat deze nieuwe activiteit wel overlast geeft voor omwonenden vele malen kleiner is.

Conclusie: Indien de initiatiefnemer dit zou wensen, zijn er geen gronden om de milieuvergunning voor de pluimveehouderij te weigeren en zouden wij deze vergunning moeten verlenen. En hoewel aan de wettelijke normen kan worden voldaan, zal een grote groep omwonenden overlast blijven ervaren. In het algemeen belang zien wij het voortzetten van het legkippenbedrijf daarom niet als een wenselijke ontwikkeling. Er doet zich nu een kans voor om van een groot probleem af te komen.

Gevolgen nieuwe functie voor omgeving

Vraag: Wat heeft de verandering van agrarisch- naar industrieterrein voor gevolgen voor de agrarische buurtbewoners? Treedt er waardevermindering van woningen op? Zijn er mogelijkheden om landbouwgrond ook naar industriegrond om te zetten? Mogelijkheden om in dit agrarisch gebied ook kleine industrie te beginnen? Hoe worden in deze omgeving voorkomende beschermde diersoorten als uilen, Kieviten en dassen beschermd? In eerdere beschikkingen en procedures is vereist dat de eigenaar van dit perceel moet zorgen voor landschappelijke inpassing van het pand. Helaas gaf het vertoonde plattegrondje niet de indruk dat er veel ruimte over blijft rond het pand om aan deze eisen tegemoet te komen.

Antwoord: De effecten van de zuivelfabriek op zijn omgeving dienen onderzocht te worden en uit de resultaten moet blijken dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Dit wordt verwerkt in het nog op te stellen bestemmingsplan. Dit betekent dat voor omliggende agrarische bedrijven en agrarische bedrijfs- of burgerwoningen voldaan moet worden aan een goed woon- en leefklimaat. Indien door het initiatief, eventueel met het nemen van extra maatregelen, niet aan de eisen van een goed woon- en leefklimaat van derden kan worden

voldaan, zullen wij geen medewerking verlenen aan de vestiging van een melkverwerkend bedrijf in de bestaande gebouwen. Op basis van de tot nu toe bekende gegevens zijn er geen indicaties dat er negatieve gevolgen voor omwonenden zullen optreden, waardoor er geen goed woon- en leefklimaat gegarandeerd zou kunnen worden. Aan de richtafstanden volgens de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering' voor geluid, geur, stof en gevaar wordt ruimschoots voldaan, zoals ook in de presentatie is toegelicht.

Een waardevermindering van woningen of ander onroerend goed in de omgeving door deze ontwikkeling verwachten wij niet. Enerzijds omdat de huidige bestemming als kippenbedrijf meer gevolgen voor de omgeving zou kunnen hebben als de voorgestane bestemming als zuivelfabriek. Anderzijds omdat de afstanden van (bedrijfs-)woningen tot het reeds bestaande gebouw aanzienlijk zijn, waardoor de gevolgen voor deze woningen beperkt zijn.

Dit initiatief staat los van de ontwikkelings- c.q. functieveranderingsmogelijkheden op andere percelen in de omgeving. Hiervoor heeft de gemeente beleid wat is vastgelegd in het bestemmingsplan Buitengebied Groesbeek. Het omzetten van (onbebouwde) landbouwgrond naar industrie is niet passend binnen het beleid van gemeente en provincie. Mocht u een concrete vraag over uw eigen perceel hebben, dan kunt u een afspraak maken met een medewerker Ruimtelijke Ontwikkeling van de gemeente om de haalbaarheid van uw ideeën te bespreken.

In de omgeving van de Dennenkamp 1b komen mogelijk beschermde diersoorten voor. De initiatiefnemer dient met een quick scan Flora- en Fauna te onderzoeken of er op de onderzoekslocatie planten- en diersoorten aanwezig of te verwachten zijn die volgens de Wet natuurbescherming een beschermde status hebben en die mogelijk verstoring kunnen ondervinden door de voorgenomen ingreep. Hieruit zal blijken of vervolgonderzoek nodig is of maatregelen genomen moeten worden om overtreding van de wet voor bepaalde soortgroepen te voorkomen. Daarnaast vereisen wij een goede landschappelijke inpassing van de zuivelverwerking. Daarbij kan de aanleg van sommige landschappelijke elementen bijdragen aan de duurzame instandhouding van bepaalde soorten doordat hun leefgebied wordt verbeterd of vergroot. Als gemeente zullen wij het door initiatiefnemer aan te leveren Landschappelijk inpassingsplan mede op deze ecologische doelstellingen beoordelen.

De vorige eigenaar moest qua landschappelijke inpassing aan minimale vereisten voldoen, welke hij niet heeft nagekomen. Dat is de huidige eigenaar niet aan te rekenen. Aan onze positieve grondhouding voor de zuivelfabriek hebben wij onder andere het opstellen en uitvoeren van een gedegen landschappelijk inpassingsplan als voorwaarde gesteld. Zo zal dit plan moeten voldoen aan de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap De Gelderse Poort (NL), deelgebied Stuwwal/bekken Groesbeek evenals het Landschapsontwikkelingsplan 2015 (LOP), waarbinnen de planlocatie is gelegen in deelgebied 13 'De bewoonde lintenkring'. Dit betekent dat DDP aan zwaardere eisen moet voldoen dan de voorgaande eigenaar. Uiteraard kunnen wij niet van een initiatiefnemer vereisen om landschappelijke inpassing uit te voeren buiten zijn eigendommen, waardoor de beplantingsmogelijkheden aan de west- en oostzijde van het gebouw beperkt zijn. Overigens is het volledig afschermen van een gebouw niet per definitie de beste landschappelijke inpassing. Een en ander zal uiteindelijk blijken uit de kernkwaliteiten van zowel NL en LOP en de onderbouwing van het landschappelijk inpassingsplan. Afhankelijk van eventuele reacties zullen hierbij omwonenden nader betrokken kunnen worden.

Conclusie: Aan de richtafstanden volgens de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering' voor geluid, geur, stof en gevaar wordt ruimschoots voldaan, zodat wij verwachten dat er geen nadelige gevolgen voor de omwonenden zullen zijn. De effecten van de zuivelfabriek op zijn omgeving dient de initiatiefnemer te laten onderzoeken en uit de resultaten moet

blijken dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Een waardevermindering van woningen in de omgeving is niet te verwachten, vanwege de aanzienlijke afstand tot de zuivelverwerking. Dit initiatief staat los van de ontwikkelings- c.q. functieveranderingsmogelijkheden op andere percelen in de omgeving. DDP dient een gedegen landschappelijk inpassingsplan te overleggen, waaruit blijkt dat rekening wordt gehouden met de kernkwaliteiten van het gebied.

Aanpassingen aan de gebouwen

Vraag: In hoeverre moeten de huidige gebouwen worden aangepast en verhoogd voor de melkfabriek, m.n. schoorstenen? Zijn er ook toereikende nutsvoorzieningen als waterleiding, gas, elektra aanwezig en hoe zit het met de afvoer van het geproduceerde afvalwater?

Antwoord: Verreweg het grootste deel van het gebouw heeft een verdiepte ligging van 2,00 m beneden maaiveld. De interne hoogte varieert van 4,80 m tot 10,65 m. Vrijwel alle installaties inclusief de melktanks kunnen daardoor intern geplaatst worden. Hiervoor is een grootschalige interne verbouwing c.q. inrichting nodig, om een logische routing en separate ruimtes te creëren. Wel zullen 1 of 2 schoorstenen noodzakelijk zijn om de watercondens die vrijkomt uit de stoomketelbrander te kunnen afvoeren. De exacte hoogte en situering van deze schoorsteen of schoorstenen is nog niet bekend. Verwacht wordt dat een dergelijke schoorsteen in totaal circa 25 m hoog zal zijn.

Naast het gebouw is een transformatorhuisje ten behoeve van de elektriciteit aanwezig, waar de benodigde aansluitingen op gemaakt kunnen worden zonder extra transport. Ook wordt de mogelijkheid van het plaatsen van een grote oppervlakte aan zonnepanelen onderzocht. Ook de waterleiding is in principe voldoende. De gasleiding zal moeten worden aangelegd en aangesloten op het bestaande net. Met de allereerste reiniging van de leidingen na een productieproces dan wel een productiedag worden de vrijkomende stoffen in een separate tank opgevangen en daarna als feed /veevoeding afgevoerd. In de maximale productieomvang zullen er 2 vrachtwagens met feed per week worden afgevoerd. Het overige afval- c.q. spoelwater kan met behulp van nano-filtratie en reversed osmose worden gefilterd en nagenoeg oneindig worden hergebruikt.

Conclusie: Met uitzondering van één of twee schoorstenen met een hoogte van circa 25 m zullen er geen uitbreidingen van het gebouw plaatsvinden. Wel wordt er een bedrijfswoning toegevoegd. Intern wordt het gebouw compleet ingericht en verbouwd. De nutsvoorzieningen voldoen behalve voor het gas. Het afvalwater wordt gefilterd en hergebruikt.

Begrenzing van activiteiten en omvang

Reactie: Uitbreidingen van de beoogde melkverwerking of zelfs (na een eventuele sluiting) een andere industriële bestemming worden gevreesd. Is bij de milieucategorie 3.2 de maximale productiecapaciteit van een melkfabriek gelimiteerd tot onder 55.000 ton melk? Hoe wil de gemeente de maximale grootte en activiteit aangeven en waarom wil de gemeente het risico van latere uitbreidingen nemen?

Antwoord: Als college van burgemeester en wethouders hebben wij een positieve grondhouding ten aanzien van dit verzoek aangenomen onder een aantal voorwaarden. Wij verlenen alleen medewerking aan een verwerkingscapaciteit van maximaal 54.900 ton rauwe melk per jaar tot lang houdbare (UHT) zuivel. Daarmee worden andersoortige zuivelfabrieken, zoals kaas- of melkpoederfabrieken, evenals andere vormen van industriële

bedrijvigheid uitgesloten. Een andere voorwaarde is dat er geen andere gebouwen gerealiseerd zullen worden om de bedrijfsactiviteiten in uit te oefenen. Wij zullen de activiteit en de maximale omvang daarvan borgen in de te verlenen toestemmingen en vergunningen. Het bestemmingsplan geeft de bovengrens aan.

Alvorens wij als college een positieve grondhouding wilden uitspreken, hadden wij een soortgelijke vraag met betrekking tot het begrenzen van de omvang in de toekomst aan een jurist gesteld. Deze heeft als volgt geantwoord: "Het bereiken van de bovengrens in een bestemmingsplan betekent niet dat de gemeente dan gedwongen kan worden een grotere capaciteit toe te staan. De ruimtelijke ordening is een discretionaire bevoegdheid van het college en de raad. Dit betekent dat er ja of nee op een verzoek kan volgen. De enige voorwaarde die daaraan wordt gesteld is dat het ja of nee moet worden onderbouwd. In de praktijk is gebleken dat dit met de nodige terughoudendheid wordt getoetst door de rechter." Kortom als er een onderbouwing door de gemeente wordt gegeven om geen medewerking te verlenen aan een verzoek, zal de rechter daar niet snel aan twijfelen.

Daarnaast zullen wij in de komende procedure om de zuivelfabriek planologisch te bestemmen geen mogelijkheden opnemen voor een verdere uitbreiding van de capaciteit, ook niet met afwijkings- of wijzigingsbevoegdheden. De maximale productie- of verwerkingscapaciteit van rauwe melk bedraagt derhalve 54.900 ton per jaar. Dit komt overeen met categorie 3.2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Die categorie behoort bij de 100 m als grootste richtafstand van de indices geur, stof, geluid en gevaar in de brochure 'Bedrijven en milieuzonering (VNG, 2009). Indien wij een grotere verwerkingscapaciteit van 55.000 ton of meer per jaar zouden toestaan, wijzigt daarmee de grootste richtafstand (geluid) tot 300 m en zou het bedrijf in categorie 4.2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten vallen. Overigens kan een akoestisch onderzoek van de daadwerkelijk uit te voeren activiteiten een aanzienlijk kortere afstand opleveren, waarbinnen overschrijding van geluidsnormen voor gevoelige bestemmingen zoals woningen van derden zou kunnen voorkomen. Op basis van de voorgeschreven richtafstand wijzigt de milieucategorie echter niet. Als wij aan een grotere verwerkingscapaciteit wel medewerking zouden verlenen, dan zouden de redenen voor ons om medewerking te verlenen aan dit initiatief grotendeels vervallen. Die redenen staan hierboven al genoemd onder de thema-beantwoording 'Locatie zuivelfabriek'.

In de toelichtende stukken bij de vergunningen en het bestemmingsplan zal de argumentatie voor de begrenzing van activiteiten en omvang tot maximaal 54.900 ton per jaar door ons worden opgenomen.

Conclusie: Wij verlenen alleen medewerking aan een verwerkingscapaciteit van maximaal 54.900 ton rauwe melk per jaar tot lang houdbare (UHT) zuivel. Deze capaciteit komt overeen met categorie 3.2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Door de omschrijving van activiteiten worden andersoortige zuivelfabrieken, zoals kaas- of melkpoederfabrieken, evenals andere vormen van industriële bedrijvigheid uitgesloten. De bovengrens zullen wij borgen in de vergunningen en het bestemmingsplan, zonder dat daarop uitzonderingen mogelijk zijn en de risico's voor latere uitbreidingen zijn afgedicht.

Procedure(s)

Vraag: Is er wijziging van het bestemmingsplan nodig om de melkfabriek en de bedrijfswoning mogelijk te maken op het agrarisch bouwblok? Zo ja, heeft de gemeente het voornemen om het bestemmingsplan te wijzigen? Of zijn er al voorbereidingen daartoe

gaande? Moet er een MER worden opgesteld om de melkfabriek mogelijk te maken? Houdt de gemeente de mogelijkheid open om het plan van de melkfabriek niet te ondersteunen?

Antwoord: Om de verbouwing en in gebruikneming van de melkfabriek evenals de bedrijfswoning te realiseren zijn diverse vergunningen en procedures nodig. Als college van burgemeester en wethouders hebben wij een positieve grondhouding aangenomen, waarbij wij de kortst mogelijke procedure(s) zullen faciliteren om de vergunningen zo spoedig mogelijk te kunnen verlenen. Wel dienen alle effecten van dit initiatief zorgvuldig onderzocht te worden en zullen en kunnen wij dan wel de Raad van de gemeente Berg en Dal alleen medewerking verlenen indien voldaan wordt aan de wettelijke eisen en normen.

De gemeente zal de benodigde planologische procedures starten indien er overeenstemming is over het plan en de anterieure overeenkomst inzake de realisatie inclusief het kostenverhaal is ondertekend en is goedgekeurd door de gemeenteraad. Deze anterieure overeenkomst moet nog opgesteld worden en waarborgt onder andere de realisatie van de landschappelijke inpassing alsmede eventueel te nemen maatregelen aan de lokale ontsluiting.

Ten aanzien van de planologische procedure wordt aangetekend dat de gemeente haar publiekrechtelijke verantwoordelijkheid ten volle behoudt, waaronder het afwegen van bedenkingen en bezwaren van derden en standpunten van adviserende commissies en instanties is begrepen. De gemeente garandeert aan de initiatiefnemer derhalve niet het welslagen van de planologische procedures. Met onze positieve grondhouding zijn wij voornemens om het plan van de melkfabriek doorgang te laten vinden, maar negatieve resultaten van onderzoeken of bovengenoemde afwegingen kunnen tot gevolg hebben dat wij als gemeente dit plan niet verder kunnen ondersteunen.

Praktisch gezien moet de initiatiefnemer de onderbouw van de Ladder voor duurzame verstedelijking aanleveren. Hierin zal DDP moeten aantonen dat de melkfabriek voorziet in een behoefte en redelijkerwijs niet elders op een bestaand bedrijventerrein gevestigd kan worden, wat wij als gemeente zullen toetsen alvorens het plan verder in procedure te nemen.

In overleg tussen initiatiefnemer en gemeente wordt vastgesteld welke vergunningen en welke procedures er naast de Ladder-onderbouw noodzakelijk zijn. Vanuit ruimtelijke ordening gezien heeft het perceel Dennenkamp 1b te Groesbeek een agrarische bestemming, waarvoor een wijziging dan wel afwijking van het bestemmingsplan noodzakelijk is om de realisatie van een zuivelfabriek mogelijk te maken. Vanuit milieuaspecten bezien is bij de oprichting van een zuivelfabriek met een productiecapaciteit van 30.000 ton per jaar of meer sprake van een mer-beoordelingsplicht (D-lijst bij het Besluit milieueffectrapportage). Omdat deze drempel zowel in de eerste opzet als in de maximale bedrijfsomvang wordt overschreden, zullen wij (het college van burgemeester en wethouders) als bevoegd gezag voorafgaand aan het besluit over de omgevingsvergunning voor milieu dienen te besluiten of een volledige (project)mer-procedure moet worden gevolgd. De wettelijke regeling voor de mer-beoordeling gaat uit van het principe 'nee, tenzij': een (project)mer is alleen noodzakelijk als er sprake is van 'belangrijke nadelige gevolgen' die het betreffende project voor het milieu kan hebben.

Conclusie: Uit een onderbouw van de behoefte voor dit initiatief op basis van de Ladder voor duurzame verstedelijking, dient te blijken dat de zuivelfabriek gerealiseerd kan worden. Indien vervolgens uit de door initiatiefnemer aan te leveren onderzoeken en mer-beoordelingsnotitie blijkt dat de realisatie van de zuivelfabriek geen belangrijke nadelige milieugevolgen zal hebben en er geen significante negatieve gevolgen zijn voor Natura 2000-gebieden, kunnen en zullen wij op basis van de wettelijke regeling besluiten dat er

geen MER opgesteld hoeft te worden. Indien deze gevolgen wel optreden, zal een MER noodzakelijk zijn. Het is nog te vroeg om hier op dit moment uitsluitel over te geven en hoe het planologische proces verder verloopt. Mogelijkerwijs volgt een gecoördineerde procedure en besluit, waarbij het bestemmingsplan niet meer mogelijk maakt dan met een omgevingsvergunning is/wordt vergund. Dit omdat wij de eerder genoemde voorwaarden van maximale omvang en soort activiteiten op juiste wijze willen borgen. Met onze positieve grondhouding zijn wij voornemens om het plan van de melkfabriek doorgang te laten vinden, maar negatieve resultaten van onderzoeken of afwegingen in het kader van onze publiekrechtelijke verantwoordelijkheden kunnen tot gevolg hebben dat wij als gemeente dit plan niet verder kunnen ondersteunen.

Conclusies en vervolg

Uit bovenstaande thematische beantwoordingen blijkt dat een tussentijdse terugkoppeling dient plaats te vinden waarbij wordt ingegaan op de directe ontsluiting naar de zuivelfabriek. Ook de landschappelijke inpassing is tot nu toe onbesproken gebleven, terwijl omwonenden daar wel volop zicht op hebben en daar wellicht wat van vinden. Of deze terugkoppeling plaatsvindt via de mailinglijst of dat een bijeenkomst hiervoor zinvol is, wordt in een later stadium bepaald. Indien u over deze onderwerpen actief wilt meedenken, dan kunt u contact opnemen met mevrouw Brouwer als projectleider van DDP via mailadres brouwer@schiphorst-baak.nl of telefonisch via (0575) 450 814 of (06) 51 15 73 74.

Indien de reacties daartoe aanleiding geven, bijvoorbeeld als veel mensen aangeven te willen meedenken over de invulling van de landschappelijke inpassing, zullen de initiatiefnemers al dan niet in overleg met of samen met de gemeente een tussentijdse bijeenkomst organiseren.

De nadere uitwerking van de indeling van het gebouw alsmede het uitvoeren van de benodigde onderzoeken, zal initiatiefnemer moeten oppakken. Indien uit de resultaten van de onderzoeken geen belemmeringen voortkomen, zullen wij het plan verder in procedure brengen. Zoals gezegd is het momenteel te vroeg om aan te geven welke procedure(s) dit zal zijn.

Nadat alle onderzoeken en de stukken ten behoeve van de terinzagelegging gereed zijn, zal kort voor of aan het begin van de inzagetermijn een informatie- of inloopavond worden georganiseerd.

Bijlagen:

- *Globaal verslag informatieavond plan melkverwerker d.d. 13 april 2017*
- *Presentatie zoals gehouden tijdens de informatieavond*
- *Beantwoording Statenvragen d.d. 16 mei 2017*