

# Pluimveehouderij Van Deurzen

**Toetsingsadvies over de actualisatie van het  
milieueffectrapport**

26 januari 2009 / rapportnummer 1372-127



## 1. OORDEEL OVER HET AANGEPASTE MER

De heer H. van Deurzen is voornemens zijn pluimveehouderij aan de Dennekamp 1B te Groesbeek voor het houden van 232.000 legkippen in kooihuisvesting te legaliseren. Door twee uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake Van Deurzen<sup>1</sup> blijkt dat een niet vergunde bedrijfssituatie niet als referentie kan gelden.

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Groesbeek moet een besluit nemen over de benodigde Wm-vergunning (Wet milieubeheer). Ter onderbouwing is door de initiatiefnemer een milieueffectrapport (MER) opgesteld.<sup>2</sup>

Op basis van het toetsingsadvies van 25 oktober 2004 heeft de initiatiefnemer op 29 juli 2008 een aangepast MER toegezonden. De Commissie constateerde tijdens de toetsing van het aangepaste MER een essentiële tekortkoming. Deze had betrekking op:

- de uitwerking van de gevolgen van de ammoniakdepositie op de Beschermde natuurmonumenten “Bronnenbos Refter” en “Boswachterij Groesbeek”.

Verder constateert de Commissie dat de referentiesituatie niet goed is uitgewerkt, maar dat dit geen consequentie heeft voor de inzichtelijkheid van de milieueffecten.

Bovenstaande punten zijn vervat in een memo dat op 3 oktober 2008 is toegezonden aan het bevoegd gezag. De initiatiefnemer heeft op basis van deze memo een aanvulling ingediend bij het bevoegd gezag. De aanvulling is op 27 november 2008 met een verzoek om advies aan de Commissie aangeboden. Deze aanvulling heeft de Commissie bij haar beoordeling betrokken. Zij is van oordeel dat in het aangepaste MER en de aanvulling daarop **alle essentiële informatie aanwezig is voor de besluitvorming over de Wm-vergunning.**

In hoofdstuk 2 wordt dit nader toegelicht.

Uit het MER blijkt dat het voornemen leidt tot een verdere toename van de overschrijdingssituatie in de Habitatrictlijngebieden “De Bruuk” en “Sint Jansberg”. De Commissie adviseert het bevoegd gezag om deze conclusies mee te nemen in de besluitvorming.

## 2. TOELICHTING OP HET OORDEEL

### Referentiesituatie en ammoniak

#### *Het aangepaste MER*

Door de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake Van Deurzen is gebleken dat van een geldende vergunning waaraan rechten kunnen worden ontleend geen sprake is. Juridisch gezien bete-

---

<sup>1</sup> Uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 22 november 2006, Zaaknummer 200602676/1 en van 27 februari 2008, Zaaknummer 200703236/1.

<sup>2</sup> Voor technische informatie over de m.e.r.-procedure, de rol van de Commissie, samenstelling van de werkgroep wordt verwezen naar bijlage 1.

kent dit dat het op de locatie aanwezige pluimvee niet gezien mag worden als referentiesituatie. Dit houdt in dat iedere activiteit bestaande uit het gaan houden van dieren, een toename van de ammoniakdepositie op de kwetsbare gebieden in de omgeving van de locatie gaat betekenen.

#### *Aanvulling op het aangepaste MER*

In de aanvulling (de tabel op pagina 5) wordt wederom niet uitgegaan van een referentiesituatie waarbij geen dieren aanwezig zijn. In genoemde tabel wordt de huidige bestaande en niet vergunde situatie beschreven. Aangezien het milieueffect voor het aspect ammoniakdepositie in de referentiesituatie nul is, kan uit dezelfde tabel de toename als gevolg van het voornemen eenvoudig worden afgeleid. Daardoor wordt geen essentiële informatie gemist.

### **Ammoniakdepositie**

#### *Het aangepaste MER*

In het aangepaste MER was de bijdrage aan de ammoniakdepositie op de beschermde natuurmonumenten “Bronnenbos Rafter” en “Boswachterij Groesbeek” als gevolg van dit voornemen niet weergegeven. Deze beschermde natuurmonumenten kunnen, gegeven de hier beoogde habitats, zeer gevoelig zijn voor ammoniakdepositie. De Commissie adviseerde om in een aanvulling op het MER de kwalificerende soorten en habitats in de gebieden “Bronnenbos Rafter” en “Boswachterij Groesbeek” te beschrijven. Eveneens adviseerde de Commissie om de achtergronddepositie, de kritische depositiewaarde en de stikstofdepositie van het voornemen en de gevolgen daarvan voor de beschermde natuurmonumenten “Bronnenbos Rafter” en “Boswachterij Groesbeek” inzichtelijk te maken.

#### *Aanvulling op het aangepaste MER*

In de aanvulling op het aangepaste MER worden de kwalificerende soorten en habitats in de gebieden “Bronnenbos Rafter” en “Boswachterij Groesbeek” beschreven. Eveneens zijn in de aanvulling op het aangepaste MER de achtergronddepositie, de kritische depositiewaarde en de stikstofdepositie van het voornemen en de gevolgen daarvan voor de beschermde natuurmonumenten “Bronnenbos Rafter” en “Boswachterij Groesbeek” beschreven. Hieruit blijkt dat de kritische depositiewaarden van de aanwezige habitats vanwege de heersende achtergronddepositie reeds ver worden overschreden. De bijdrage als gevolg van dit voornemen betekent een verdere verslechtering van een reeds overbelaste situatie.

- De commissie constateert dat de invloed van het voornemen op de instandhoudingsdoelstellingen voor de individuele voor verzuring gevoelige habitattypen voldoende onderzocht zijn. Zij adviseert deze informatie en de reeds beschikbare informatie uit het aangepaste MER en de aanvulling te gebruiken bij de beoordeling van het voornemen in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998.

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens**

**Initiatiefnemer:** de heer H. van Deurzen

**Bevoegd gezag:** het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Groesbeek

**Besluit:** op grond van de Wet milieubeheer

**Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:** C14.0

**Activiteit:** oprichting van pluimveehouderij

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieumomstandigheden of te onderzoeken alternatieven. Een overzicht van de inspraakreacties is opgenomen in bijlage 2.

### **Procedurele gegevens:**

aankondiging start procedure in: de Rozet van 26 juni 2003  
aanvraag richtlijnenadvies: 16 juni 2006  
ter inzage legging startnotitie: 24 juni tot en met 22 juli 2003  
richtlijnenadvies uitgebracht: 26 augustus 2003  
richtlijnen vastgesteld: 23 september 2003

kennisgeving MER in: Groesbeeks Weekblad van 4 september 2004  
aanvraag toetsingsadvies: 13 september 2004  
ter inzage legging MER: 1 juli tot en met 27 augustus 2004  
toetsingsadvies uitgebracht: 25 oktober 2004

kennisgeving actualisatie MER in: Groesbeeks Weekblad van 12 augustus 2008  
aanvraag toetsingsadvies: 12 augustus 2008  
ter inzage legging actualisatie MER: 13 augustus tot en met 24 september 2008  
toetsingsadvies uitgebracht: 26 januari 2009

### **Werkwijze Commissie bij toetsing:**

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de (vooraf) gestelde eisen. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de eventuele tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een voldoende plaats te geven bij de besluitvorming. Is dat naar haar mening niet het geval dan signaleert de Commissie dat er sprake is van een zogenoemde 'essentiële tekortkoming'. De Commissie adviseert dan dat die informatie alsnog beschikbaar komt, alvorens het besluit wordt genomen. Overige tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

**Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

ing. H.H. Ellen

ing. H.J.M. Hendriks (secretaris)

ing. M.J.P. van Lieshout

dr. D.K.J. Tommel (voorzitter)

## **BIJLAGE 2: Lijst van inspraakreacties en adviezen**

1. J. van der Vegt, Groesbeek
2. N. van den Bergh, Groesbeek
3. Werkgroep Milieubeheer Groesbeek, Groesbeek
4. Wösten juridisch advies namens:
  - Vereniging van Eigenaren “Villapark De Zeven Heuvelen”, Groesbeek
  - Villapark De Zeven Heuvelen, Groesbeek
  - Tigchelhoff Vastgoed BV, Rotterdam
  - G.H. Tigchelhoff, Groesbeek
  - P. Valks, Groesbeek
  - G. Waiboer, Groesbeek
  - R. de Rooij, Groesbeek
  - L. Meiling, Groesbeek
  - B. Dankers, Groesbeek

## **Toetsingsadvies over de actualisatie van het milieueffectrapport Pluimveehouderij Van Deurzen**

De heer H. van Deurzen is voornemens zijn pluimveehouderij aan de Dennenkamp 1B te Groesbeek voor het houden van 232.000 legkippen in kooihuisvesting te legaliseren. Door twee uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake Van Deurzen blijkt dat een niet vergunde bedrijfssituatie niet als referentie kan gelden. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Groesbeek moet een besluit nemen over de benodigde vergunning Wet milieubeheer.

ISBN: 978-90-421-2542-1