

NOTULEN

van de raadsvergadering van de gemeente Berg en Dal
gehouden op 10 februari 2022

Aanwezig:

Raadsleden: mw L. Albers (PvdA), dhr N.F.H.J. Bakker (CDA), dhr W.N.A.T. Bakker (CDA), mw M.A. Barber-Hendriks (Polderbreed), mw W.M.L.A. Borremans (Polderbreed), mw J.M.J. Brouwer (VOLG), mw M.O. ten Doeschate (VVD), dhr A.A.M. Driessen (GJS), dhr H.T.J. Eikholt (GVP), dhr F. Gödderz (GroenLinks), dhr W.J.M. Janssen (CDA), dhr A.J.M. de Jong (Voor Berg en Dal), dhr W.P.M. Kersten (Sociaal Groesbeek), dhr D.C.E.M. van Loon (CDA), dhr J.A.F. Peters (Voor Berg en Dal), dhr J.H. Peters (Sociaal Groesbeek), mw M.A.G. Verdijk (GroenLinks), dhr R. Verstraaten (GVP), mw T.M. Vorderman (D66), mw R.A. Vree (GroenLinks) en dhr A.R.M. ten Westeneind (GJS)

Voorzitter: dhr M. Slinkman

Wethouders: mw S.G.P. Fleuren, dhr N.A.V. Verheul en mw E.S.S. Visser

Griffier: dhr G.A.J. Winters

Ver slag: Buro Service Overasselt, mw W.J.J. Verheijen Verkroost

Verhinderd: dhr G.P.W. Ubbink (Polderbreed) en dhr E.H.A. Weijers (VOLG)
wethouder mw E.M. van de Scheur,

Inhoudsopgave

1. Opening en mededelingen, trekking stemcijfer	3
2. Vaststelling van de raadsagenda	3
3. Spreekrecht publiek over geagendeerde punten.....	4
POLITIEK DEBAT.....	6
4. Voorstel om goedkeuring te geven aan de coördinatie-regeling voor zonneparken	6
5. Voorstel om een eenmalig krediet beschikbaar te stellen voor de realisatie van de fiets-voetveer Bemmeloij	6
6. Bestemmingsplan “Herontwikkeling Schoollocatie fase 3, Millingen aan de Rijn” vaststellen ...	6
6a. Amendement Alternatieve verbeelding voor Bestemmingsplan herontwikkeling Schoollocatie fase 3 Millingen aan de Rijn	6
6b. Voorstel om het bestemmingsplan “Herontwikkeling Schoollocatie fase 3, Millingen aan de Rijn” gewijzigd vast te stellen.....	7
7. Besluiten in het kader van de Omgevingswet over verplicht advies, verplichte participatie en delegatie	9
7a. Amendement Uitbreiden verplicht advies Omgevingswet	9
7b. Voorstel om besluiten te nemen in het kader van de Omgevingswet.....	9
8. Informatienota Prestatieafspraken 2022.....	10
9. Instemmen met de zienswijze op de Kadernota 2023 MGR	12
9a. Amendement opstellen vooruitstrevend plan voor Maatschappelijk Verantwoord Inkopen van ICT-producten en -diensten	12
9b. Voorstel om in te stemmen met de zienswijze op de Kadernota 2023 MGR	14

HAMERSTUKKEN	16
10. Voorstel om het participatieplan “Toekomst Polder Biesterveld” vast te stellen	16
11. Voorstel om de transitievisie warmte vast te stellen.....	16
12. Voorstel om de Mobiliteitsvisie op enkele punten aan te passen.....	17
13. Voorstel om de Nota Vrijwilligerswerk 2022-2026 vast te stellen.....	17
14. Voorstel om in te stemmen met de zienswijze op de Kadernota 2023 VRGZ	17
15. Voorstel om in te stemmen met de zienswijze op de Kadernota 2023 ODRN.....	17
16. Voorstel om in te stemmen met de wijziging van de GR BVP Dran.....	17
17. Voorstel om akkoord te gaan met oprichting van en deelname aan stichtingen van de VRGZ18	
18. Voorstel om in te stemmen met het rapport en aanbevelingen van de evaluatie Werkbedrijf Rijk van Nijmegen	18
19. Voorstel om het Controleprotocol, inclusief normenkader 2021, vast te stellen	18
20. Voorstel om een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor het bouwplan Bosbesstraat en Bremstraat in Groesbeek.....	18
21. Voorstel om de subsidieverordening instandhouding erfgoed te actualiseren	18
22. Voorstel tot verlenen van verzocht ontslag aan de vertrekkend voorzitter dhr Van Deursen en de benoeming van dhr Smeets als nieuwe voorzitter van de Rekenkamercommissie	18
ALGEMENE STUKKEN.....	18
23. Vaststellen verslagen van de raadsvergadering van 16 december 2021 en de carrouselvergadering van 27 januari 2022	18
24. Ingekomen stukken.....	18
24a. Voor kennisgeving aannemen	18
24b. In handen van het college te stellen ter afdoening	19
24c. In handen van het college stellen voor een voorstel (of informatienota) aan de raad	19
25. Schriftelijke mededelingen c.q. informatie van het college van B&W ter kennisname.....	19
26. Mededelingen door de vertegenwoordigers in de gemeenschappelijke regelingen	20
27. Mededelingen vanuit de werkgroepen.....	20
28. Spreekrecht raadsleden (mondelijke vragen stellen) over niet op de agenda vermelde punten	20
29. Motie vreemd aan de orde – GVP/Sociaal Groesbeek/VOLG – Verkeersveiligheid kruispunt Nieuwe Drulseweg-Nijerf	21
30. Motie vreemd aan de orde VVD – Kruising Cranenburgsestraat-Reestraat	23
31. Motie vreemd aan de orde CDA – Dementievriendelijke gemeente Berg en Dal	26
32. Sluiting	28

1. Opening en mededelingen, trekking stemcijfer

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet de aanwezigen alsmede de luisteraars en kijkers thuis welkom.

Het is vanavond een bijzondere raadsvergadering omdat het de laatste keer is dat deze gemeenteraad op reguliere wijze in deze samenstelling bijeen komt voordat de verkiezingen losbarsten. De voorzitter is blij dat de coronamaatregelen het ook toelaten dat deze vergadering fysiek kan plaatsvinden in het gemeentehuis.

Op 14, 15 en 16 maart zijn er verkiezingen en inwoners van Berg en Dal mogen dan naar de stembus om opnieuw een gemeenteraad te kiezen. De gemeente is door de grens van 35.000 inwoners heen en dat betekent dat de volgende raad een samenstelling kent van 25 raadsleden, 2 raadsleden meer.

Vanavond missen er twee raadsleden. Er zijn ziekmeldingen ontvangen van dhr Ubbink en dhr Weijers. Vanavond moeten ook de leden van de commissie van Onderzoek voor de Geloofsbrieven van de nieuwe raad benoemd worden. Hij stelt als commissie voor mw Miengske Borremans, dhr Florian Gödderz en dhr Jos Peters. Mw Tessa Vorderman en mw Mechteld ten Doesschate zijn reserveleden.

2. Vaststelling van de raadsagenda

De **voorzitter** deelt mee dat vrij recent in de presidiumvergadering een ontwerpagenda voor deze vergadering is vastgesteld. De vergadering stelt op dit moment de uiteindelijke agenda vast, maar er zijn nu wel erg veel wijzigingen voorgenomen.

De agendapunten 4, 5 en 7 halen geen meerderheid voor behandeling. Het betekent dat het aantal bespreekpunten met de helft afneemt. Het lijkt hem goed dit in het volgende presidium kort te evalueren. Omdat een aantal fracties hierover teleurgesteld is, geeft hij hen de gelegenheid kort het woord te voeren.

Mw **Vree** stelt dat GroenLinks ongelofelijk verbaasd is over deze gang van zaken. Het is GroenLinks niet duidelijk waarom deze onderwerpen van de agenda moeten. Alleen het stuk over de Omgevingswet is verdedigbaar omdat de overheid dit onderwerp ook weer uitgesteld heeft. Waarom de Coördinatierегeling? GroenLinks ziet die juist als een stap op weg naar meer duidelijkheid. Duidelijkheid over hoe het zonnepark er uit zou kunnen komen te zien en duidelijkheid over welke keuzes er gemaakt moeten worden. En vooral dat al die informatie dan eindelijk ook met de inwoners gedeeld en besproken kan worden en de keuzes voorgelegd kunnen worden aan die inwoners. Dan, nadat al deze stappen gezet zijn en alle informatie en keuzes besproken zijn en gemaakt, kan de raad helemaal aan het eind weloverwogen een beslissing nemen of het park er inderdaad komt. Nu is er langer onduidelijkheid en er gebeurt niets. Het enige wat misschien gebeurt is dat initiatiefnemer afhaakt. Zij weet dat er partijen zijn die daar op aansturen, maar dat andere partijen, die zeggen voor de energietransitie te zijn, zoals onder andere de partijen die straks Kernachtig Groesbeek vormen, die notabene in hun programma hebben staan dat de gemeente meer initiatief moet nemen, dat die partijen zich voor dit karretje laten spannen. En dan dat nog altijd bestaande partijen, GVP en Polderbreed, dit zelfs doen tegen de afspraken van het coalitieakkoord in. Als deze gang van zaken een voorbode is van wat er gaat komen in de komende raadsperiode, als God verhoede, deze partijen het grootst worden en het helemaal voor het zeggen krijgen, vreest zij dat er niets, maar dan ook niets, terechtkomt van een klimaattransitie en dat 'onze' kinderen en kleinkinderen dat 'ons' heel erg kwalijk gaan nemen.

Mw **Ten Doesschate** zegt dat de VVD het ontzettend jammer vindt dat agendapunt 5, fiets-voetveer Bemmel-Ooij van de agenda is gehaald. Het betekent dat het waarschijnlijk niet lukt om dit jaar nog een fiets-voetveer in de vaart te krijgen. Zij vindt dit bijzonder sneu.

Mw **Vorderman** geeft aan dat D66 het afvoeren van maar liefst drie onderwerpen die voor de inwoners zeer ingrijpend kunnen zijn absoluut een aanfluiting vindt. Als de inwoners en de raad zich serieus nemen, dan kan en mag het toch niet zo vlak voor de verkiezingen zo zijn dat onderwerpen zomaar afgevoerd worden. D66 wil juist de inwoners duidelijk maken, en dat zouden de overige fracties ook moeten willen, waar zij voor staan. Juist over deze belangrijke onderwerpen moet de politiek zich uitspreken zodat er straks ook echt wat de kiezen valt. Als de raad zich niet serieus neemt, hoe kan dan

van de inwoners verwacht worden dat zij de politiek nog serieus nemen. De uitspraak 'er is geen vertrouwen meer in de politiek' snapt zij dan heel erg goed. Zij hoopt dat de komende raadsvergaderingen echt gaan veranderen wat dit betreft. Zij vindt het een aanfluiting.

Dhr **Van Loon** vult aan op voorgaande sprekers, dat de afgelopen maanden het al een paar keer gebeurde dat onderwerpen om niet heel duidelijke redenen van de agenda werden afgevoerd. Vanavond is dat in hoge mate aan de orde. Hij betreurt dat ook. 'Nee' is ook een antwoord. Dan kan de discussie gevoerd worden en kan men verder, ook als de uitslag anders is dan beoogd. Op deze manier wordt ook heel veel ambtelijke capaciteit verkwist, dat mag niet de bedoeling zijn, zeker in de wetenschap dat het allemaal al heel erg krap is. Het moet, wat het CDA betreft, beter.

Mw **Albers** heeft zelf voorgesteld de Omgevingswet van de agenda te halen. Dat was per 1 februari een actualiteit. Wat de andere twee punten betreft, sluit zij aan bij voorgaande sprekers. Het is bijzonder teleurstellend. Inderdaad, ja of nee zeggen is ook een antwoord. De discussie aangaan, dan ontstaat er duidelijkheid. Erg jammer.

Dhr **De Jong** merkt op m.b.t. agendapunt 7, Omgevingswet, dat hij ervan uitgaat dat totdat er een nieuwe verordening in de gemeente is, het college afziet van kruimelregelingen in de bijzondere gebieden waarvan de grenzen nog niet helemaal duidelijk zijn.

Mw **Barber** zegt dat wat betreft de coördinatie-regeling, agendapunt 4, het niet verder is dan de vorige keer toen het voorgesteld werd. Er is inmiddels wel meer informatie gekomen, waarvoor dank. Wat allemaal in het participatieplan staat is, het is een heel mooi plan, verdeeld in a en b en bij b begint alles wat betreft de ruimtelijke procedure. A is nog lang niet afgehandeld. De coronasituatie is heel lastig, maar waarom kunnen de tegenstanders van het project wel avonden organiseren, wel de mensen op de been krijgen en lukt dit de gemeente, samen met Zebra, niet. Zij vindt dit heel vreemd. Er moet eerst meer aan de participatie gedaan worden voordat er een besluit genomen kan worden. Zij heeft mw Vree en de wethouder al eerder medegedeeld wat het idee daarover is.

Wat het fiets-voetveer betreft, agendapunt 5, heeft zij nog nooit zo een slecht financieel onderbouwd voorstel gezien van de wethouder, die ook nog wethouder Financiën is. In de begroting staat nergens een bedrag genoemd en dan ligt er in een keer een voorstel: het is € 5.000 goedkoper om te kopen dan om te huren. Een bedrag is nooit bekend geweest. Niet bekend is hoe het de komende jaren moet gaan. Niet bekend is hoe het straks met het contract met Kievits gaat. Wat kosten de drie veren straks? Het fiets-voetveer is een leuk project, zowel qua toerisme als voor de inwoners zelf, maar wil men dat geld eraan uitgeven? Het is niet verduidelijkt in het nu voorliggende voorstel.

Dhr **Eikholt** sluit zich volledig aan bij de woorden van mw Barber met als aanvulling dat wat de coördinatie-regeling betreft, er geen afspraken gemaakt zijn in het coalitieakkoord. Of het nu de coördinatie-regeling is of de reguliere regeling, uiteindelijk leiden ze naar hetzelfde doel en dat is zonnepanelen. Hij wil wel dat de burgers daar nadrukkelijk bij betrokken zijn en worden. Nu zou het signaal naar de burgers afgegeven kunnen worden dat het voorstel er snel doorheen gejaast wordt en dat is absoluut niet de bedoeling.

De **voorzitter** vraagt of agendapunt 8 een hamerstuk met stemverklaring kan zijn.

Dhr **H. Peters** heeft er een aantal vragen over.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht publiek over geagendeerde punten

INSPREKER: Dhr **Ad van Dortmont**, over de transitievisie warmte en PVT-panelen.

Dhr Van Dortmont heeft een aantal attributen ter illustratie bij zich.

Hij spreekt over dit onderwerp van ministeries tot en met installateurs, consumenten en boeren.

Vandaag heeft hij zijn groenten gehaald in Groesbeek. Dat is iets waar mensen, zowel vanuit Den Haag als vanuit andere gemeenten zich niet zo bewust van zijn. Het importeren van voedsel wordt steeds moeilijker dus het zal echt in Nederland zelf gemaakt moeten worden. Men is al 30 jaar bezig met allerlei hele goede projecten. Het zet echter nog niet zo door. Het planbureau voor de leefomgeving heeft al verschillende keren aangegeven dat alle huidige landbouwgrond nodig is om Nederland te voeden, met een landbouw die veel extensiever is dan wat nu gebeurt. Hij heeft er al veel over gesproken, maar het komt niet meer zo aan dat voedsel heel erg belangrijk is voor mensen.

Hij heeft de attributen meegebracht omdat hij snapt dat het allemaal best ingewikkeld is. Hij stuurt informatie toe die men waarschijnlijk niet allemaal kan bevatten. In de warmtevisie die voorligt constateert hij op bijna elke pagina een onjuistheid. Er wordt wel een touw uitgeworpen, maar je hebt ook goede spullen nodig. Je moet goede informatie hebben. Hoe kan het dat een bureau in een rapport opschrijft: 'een warmtepomp'. Er bestaat niet één warmtepomp. Er zijn drie soorten warmtepompen.

De energietransitie, de RES, waaruit het zonnepark Lagewald voortkomt, daar moet natuurlijk geparticipeerd worden, maar er moet een goed vertrekpunt genomen worden. Hoeveel energie is er nodig? Dat komt uit de warmtevisie. Die rammelt nu aan alle kanten. Als die bureaus niet kunnen uitleggen wat er voor verschillende warmtepompen zijn en dat de ene warmtepomp veel efficiënter is, of veel minder stroom verbruikt, heeft men in de gemeente veel minder zonstroommakers nodig. Dat heeft hij ook op de kaart laten zien. Het bureau legt dat niet uit. Zij schrijven de letters PVT, maar er wordt niet uitgelegd wat dat allemaal betekent. Dat moet vanuit die bureaus en de wethouder op een goede manier bij de raad terecht komen. Een bodembron, waar nu heel zwaar op wordt geleund, dat is al bekend sinds 1992, de vierde nota Ruimtelijke Ordening, en alle uitwerkingen die daarna zijn gekomen, die gaten prikken in de onderlatende lagen, met name in Groesbeek, een van de mooiste gebieden van Nederland met heuvels. Die onderlatende lagen met de bruuk, met kwel in Ubbergen, met kwel langs de Waal. Als je daar allemaal gaten in gaat prikken voor bodembronnen, gaat dat totaal mis. Er worden alweer bodembronnen gesloten, volgestort met bituum omdat het Waterschap heeft geconstateerd dat er van alles mis gaat. Drinkwaterwinningen worden verplaatst naar betere plekken en dan zou men bodembronnen door de onderlatende lagen heen slaan, waardoor al die watersystemen in de war raken. Het klinkt raar, maar een oplossing voor dit alles is inderdaad het PVT-paneel. De warmtepomp die hierbij hoort werkt 2x efficiënter dan de luchtwaterwarmtepomp. De efficiencygetallen zijn te vinden op rijkswebsites, net zoals er een keurmerk is voor ecologisch voedsel, zijn hier ook keumerken voor. In de mails die hij heeft gestuurd staat dit allemaal vermeld. Als de gemeente een dergelijk systeem zou promoten voor de gebouwen in de gemeente, wordt er sowieso 2x minder stroom verbruikt. Daarna kan er nog gesproken worden over opslag. Hij is van mening dat de voorliggende warmtevisie niet vastgesteld zou moeten worden.

Het lijkt de **voorzitter** goed om over dit onderwerp een andere keer uitgebreider te spreken. Hij stelt voor het emailadres van dhr Van Dortmund onder de raad te verspreiden ingeval men nog verdere vragen heeft. Hij dankt dhr Van Dortmund voor zijn toelichting.

Dhr **Eikholt** vindt het goed over dit onderwerp een keer een thema-avond te plannen. Na wat hij nu gehoord heeft, lijkt het alsof men op het verkeerde spoor zit.

Dhr **Van Dortmund** is het ermee eens dat er een spoor ingezet is waaruit nu die zonstroommakers volgen waar heel veel protest tegen komt. Het is goed om dan wissels in te bouwen en niet in te zetten op een warmtevisie met ongeveer 80% bodembronnen waardoor er allerlei problemen gecreëerd worden, en de rest met lucht/waterwarmtepompen gedaan wordt.

Dhr **Ten Westeneind** stelt dat als op elke pagina van het voorstel wel een fout staat, er iets aangenomen wordt wat vol fouten staat en het is de vraag of men dat wel moet willen.

De **voorzitter** geeft aan dat het als hamerstuk geagendeerd is. Er komt een alternatieve visie, van visie naar uitvoering is uiteraard nog een hele weg.

Mw **Verdijk** merkt op dat als dhr Van Dortmund de beste oplossing heeft, die panelen al overal zouden moeten liggen. Wat is er misgegaan?

Dhr **Van Dortmund** antwoordt dat hij geen installaties verkoopt, maar al jaren aan overheden adviseert over een duurzame inrichting van Nederland/de wereld. Het wordt al tientallen jaren in heel veel steden in Nederland toegepast.

Mw **Vorderman** stelt, in het verlengde van dhr Ten Westeneind, voor dat dhr Van Dortmund eens met de ambtenaren gaat praten. De raad gaat er niet over welke panelen de gemeente aanschaf of adviseert.

4. Voorstel om goedkeuring te geven aan de coördinatie­regeling voor zonne­parken

Dit agendapunt is van de agenda gehaald.

5. Voorstel om een eenmalig krediet beschikbaar te stellen voor de realisatie van de fiets-voetveer Bemm­el-Ooij

Dit agendapunt is van de agenda gehaald.

6. Bestemmingsplan “Herontwik­keling Schoollocatie fase 3, Millingen aan de Rijn” vaststellen

- 6a. Amendement Alternatieve verbeelding voor Bestemmingsplan herontwik­keling Schoollocatie fase 3 Millingen aan de Rijn

AMENDEMENT GEMEENTERAAD

Amendement nummer:	2022-A001
Datum indiening:	10 februari 2022

Onderwerp: Alternatieve verbeelding voor Bestemmingsplan herontwik­keling Schoollocatie fase 3 Millingen aan de Rijn

De raad van de gemeente Berg en Dal

gelezen:

het raadsvoorstel	Bestemmingsplan herontwik­keling Schoollocatie fase 3, Millingen aan de Rijn
-------------------	--

met griffiersnummer:	B08
----------------------	-----

besluit:

om besluitpunt 2 van het ontwerp raadsbesluit te wijzigen:

Van:

2. Bestemmingsplan herontwikkeling Schoollocatie fase 3, Millingen aan de Rijn gewijzigd vast te stellen met in achtneming van de voorgestelde wijzigingen uit het zienswijzenverslag

Naar:

2. Bestemmingsplan Herontwikkeling Schoollocatie fase 3, Millingen aan de Rijn gewijzigd vast te stellen met in achtneming van
 - a. Verbeelding zoals opgenomen in bijlage 1 van dit amendement
 - b. de voorgestelde wijzigingen uit het zienswijzenverslag

Indiener(s):

GJS: Alex ten Westeneind en Arnold Driessen

Voor Berg en Dal: Jos Peters en Toon de Jong

Overwegingen en toelichting op amendement:

Op basis van het eerder aangenomen amendement was er een duidelijk verzoek een andere positionering van het appartement te bewerkstelligen. Dit leek dit geen haalbare kaart. Tijdens de carrousel hebben wij een alternatief ingediend dat wel aan de wensen van de omgeving en de raad tegemoet komt.

Als bijlage het gele bouwvlak (bouwbestemming) en de (mogelijke) positionering van het gebouw zoals besproken met Waardwonen, gemeente, stedenbouwkundige en wethouder Verheul.

Hierover is consensus ontstaan en uitgesproken dat dit een haalbare optie is.

De positionering van het gebouw is op deze wijze besproken en als haalbaar gekwalificeerd binnen het nieuwe gemarkeerde gebied.

- 6b. Voorstel om het bestemmingsplan "Herontwikkeling Schoollocatie fase 3, Millingen aan de Rijn" gewijzigd vast te stellen

Dhr **Ten Westeneind** vertelt dat hij met een delegatie op de locatie is geweest om te kijken naar de positionering van het gebouw. Op 27 januari is er in de carrousel uitgebreid over gesproken. Gaande die vergadering is een idee boven komen borrelen over een iets andere situering van het gebouw. De afspraak is gemaakt dat hij één dag later een tekening zou indienen om te kijken wat er mogelijk is. Als gevolg daarvan zijn er een tweetal digitale bijeenkomsten geweest waar hij bij aanwezig was samen met Waardwonen, de stedenbouwkundige en de gemeente in het eerste gesprek en in het tweede gesprek sloot ook de wethouder erbij aan. Tijdens dit gesprek kwam men tot de conclusie dat het beoogde gebouw zou passen in de setting zoals de raad die nu voor heeft gekregen. Alle partijen waren het ermee eens dat dit een mooie oplossing zou kunnen zijn. Hij begrijpt de verbazing van wethouder Verheul die zich afvroeg waarom het nu wel kan en eerder niet.

Naar aanleiding van de conclusie is het amendement tot stand gekomen. Naar zijn mening is het een prima oplossing waar iedereen mee kan leven en dat nu een snelle stap gezet kan worden om het te realiseren. Kernachtig Groesbeek en Lokaal! staan achter het amendement.

Wethouder **Verheul** geeft aan dat het college van mening is dat het amendement van het CDA goed uitgevoerd is en dat er een bestemmingsplan ligt wat goed in balans is met de ruimte voor stedenbouwkundige kwaliteit en inbreng voor de omwonenden. Het bestemmingsplan is daarop ook aangepast door de balkons aan de zijde van omwonenden uit te sluiten en op de hoek inpandige balkons voor te schrijven. Echter hij heeft ook goed geluisterd naar de raad en hoort dat men meer rekening wilt houden met de omwonenden. Dhr Ten Westeneind is ruimte geboden om met een voorstel te komen welke meer recht doet aan de wens van de raad en tevens voor Waardwonen uitvoerbaar is. Samen met dhr Ten Westeneind is een heel constructief gesprek gevoerd en er ligt nu een amendement voor waar goed mee te leven is. Hij laat het aan de raad om hierover een standpunt te bepalen.

Mw **Vorderman** vraagt of in het amendement van GJS rekening is gehouden met het amendement dat opgesteld is door het CDA.

Dhr **Ten Westeneind** antwoordt dat de uitgangspunten uit het amendement van het CDA nog steeds van kracht blijven.

Wethouder **Verheul** vult aan dat in het raadsvoorstel is aangegeven hoe met het amendement van het CDA is omgegaan.

Mw **Vorderman** vraagt hoe het mogelijk is dat het zo gegaan is.

Dhr **W. Bakker** is vijf maanden geleden met de wethouder op locatie geweest. Naar aanleiding daarvan heeft hij naar alle raadsleden een tekening gestuurd en besproken met de wethouder waar verschillende keuzes waren voor een andere situering en een andere manier van bouwen. Het valt hem op dat hij al die maanden niets gehoord heeft. Zes jaar terug is op de St Martinusschool door Waardwonen een presentatiemiddag georganiseerd waarin de burgers mochten aangeven wat op die locatie zou moeten komen. Er kwamen prachtige gebouwen uit en daar heeft hij nooit meer iets van teruggezien. Dat was burgerparticipatie. Hij is verbaasd dat de door hem ingediende tekening niet kon en dat nu in de carroussel er twee strepen veranderd worden en het wel kan. Hij vindt het heel amateuristisch geklungel. Als de raad moeite had gedaan en op de tekening was ingegaan, had men vijf maanden terug al kunnen beginnen met bouwen.

Mw **Ten Doesschate** begrijpt dat het amendement van GJS een aanvulling is op het amendement van het CDA van 17 juni 2021.

Dhr **Eikholt** is positief gestemd over het feit dat er nu een oplossing ligt. Hij vindt het fijn te horen dat de wethouder er nu mee akkoord gaat. Er is de afgelopen periode al teveel tijd verloren gegaan. Misschien had men al veel eerder bij elkaar kunnen komen. Het amendement van het CDA staat nog steeds. Nu wordt het bouwvlak bepaald en de uitgangspunten uit het amendement van het CDA worden in het vervolgtraject beoordeeld. Hij stelt wel dat de raad straks niet de kleur van de stenen moet gaan bepalen.

Mw **Verdijk** zegt dat GroenLinks het amendement van GJS overbodig vindt omdat het een aanpassing is voor één van de omwonenden die, naar haar mening, weinig overlast van het gebouw ondervindt. De rest van de omwonenden is hier niet bij betrokken. Waarom zoveel moeite voor één omwonende. Als de beleidslijnen gevolgd waren, had het gebouw er al lang kunnen staan.

Wethouder **Verheul** antwoordt dat de opmerkingen van het CDA terecht zijn. Het CDA heeft al eerder dit soort voorstellen gedaan. In de regel gaat het in RO processen zo dat je in gesprek gaat en het bekijkt en luistert. Luisteren in RO processen is aanhoren, bekijken, meenemen en soms toch iets anders doen. Er zijn verschillende mensen waar je naar moet luisteren en het zijn allemaal verschillende belangen. In dat afwegingsproces luister je naar de stedenbouwkundige en de deskundige van de gemeente en die geven aan wat, gezien alle wettelijke verplichtingen van o.a. geluid, afstand privacy, je kunt bieden. Dan is dat het bestemmingsplan wat het meest in balans is. In de carroussel heeft hij gehoord dat niet voor de woning bouwen als dwingend meegegeven wordt, terwijl in het amendement van het CDA het als overweging stond. Als het toen al als dwingend meegegeven was, was het meteen op deze manier uitgevoerd. Hem is nu duidelijk hoeveel belang de raad hecht aan de omwonenden. Dat is

een leerproces. Het amendement van GJS is een aanvulling op het amendement van het CDA waar scherper verwoord wordt wat de raad wil.

Dhr **Ten Westeneind** antwoordt richting mw Verdijk dat continue gezocht wordt naar de beste oplossing voor de omgeving. Er wordt geen tijd verloren omdat vanavond het besluit genomen wordt. Alle mensen uit de omgeving zijn hier content en happy mee en de versnelling kan nu gemaakt worden.

Dhr **W. Bakker** zegt dat er al eerder gesproken is over de vorm van de eerste zin. In dit geval wordt met 'overweging' op een nette manier gezegd dat het zo moet gebeuren.

Mw **Brouwer** is heel blij met het voorstel en amendement zoals het nu voorligt en het van de grond komt. Ook zij heeft moeite met de woorden 'ter overweging'. Misschien moet de raad harder en duidelijker in de taal zijn.

Mw **Ten Doesschate** is van mening dat de omwonenden toch de pineut zijn. Vroeger zouden er 26 villa's gerealiseerd worden, maar dat is er niet van gekomen. Deze kleine wijziging is dan toch wel mooi voor de omwonenden. Zij vindt dat Waardwonen zich niet soepel heeft gedragen.

Mw **Verdijk** is blij dat er geen 26 villa's komen, er zijn dure huizen genoeg binnen de gemeente.

De **voorzitter** brengt het amendement hoofdelijk in stemming.

Voor het amendement zijn: mw M. Barber-Hendriks, dhr A. ten Westeneind, dhr A. Driessen, dhr H. Peters, dhr W. Kersten, mw T. Vorderman, mw M. ten Doesschate, mw L. Albers, dhr A. de Jong, dhr J. Peters, mw J. Brouwer, dhr W. Bakker, dhr D. van Loon, dhr N. Bakker, dhr R. Verstraaten, dhr H. Eikholt, mw M. Borremans

Tegen het amendement zijn: dhr F. Gödderz, mw R. Vree, mw M. Verdijk, dhr W. Janssen

Het amendement is met 17 stemmen voor en 4 stemmen tegen **aangenomen**.

STEMVERKLARING:

Mw **Albers**: Ik vond het een moeilijke beslissing, onze mening is niet veranderd. We moeten oppassen dat we niet teveel op de uitvoering en invulling gaan zitten want het is niet aan ons als raad om de kleur van de deuren te bepalen. Dan zouden ze allemaal rood worden als het aan haar lag. Het proces is bijzonder verlopen en er is consensus. Dat is mooi. Iedereen kan ermee leven, daarom ga ik mee. Het belangrijkste is dat de woningen er komen.

De **voorzitter** brengt het geamendeerde voorstel hoofdelijk in stemming.

Voor het voorstel zijn: mw M. Barber-Hendriks, dhr A. ten Westeneind, dhr A. Driessen, dhr H. Peters, dhr W. Kersten, mw T. Vorderman, mw M. ten Doesschate, dhr F. Gödderz, mw R. Vree, mw M. Verdijk, mw L. Albers, dhr A. de Jong, dhr J. Peters, mw J. Brouwer, dhr W. Bakker, dhr D. van Loon, dhr N. Bakker, dhr R. Verstraaten, dhr H. Eikholt, mw M. Borremans

Tegen het voorstel is: dhr W. Janssen

Het voorstel is met 20 stemmen voor en 1 stem tegen **aangenomen**.

7. Besluiten in het kader van de Omgevingswet over verplicht advies, verplichte participatie en delegatie

7a. Amendement Uitbreiden verplicht advies Omgevingswet

7b. Voorstel om besluiten te nemen in het kader van de Omgevingswet

Dit agendapunt is van de agenda gehaald.

8. Informatienota Prestatieafspraken 2022

Dhr **De Jong** zegt dat VBenD akkoord is met het voorstel. Hij merkt op m.b.t. eventuele afspraken die gemaakt worden bij verkoop van woningen op langere termijn dat VBenD ervan uit gaat dat als dat plaatsvindt, ook voor deze woningen geldt dat bij verkoop een zelfwoonplicht en een anti-speculatiemodel wordt vastgesteld. Ook wil VBenD dat er in de toekomst liefst geen sociale woningen meer zullen worden verkocht. Die sociale woningen zijn in de toekomst hard nodig.

De **voorzitter** neemt de opmerkingen mee, maar stelt dat de Prestatieafspraken ter informatie zijn toegestuurd en niet ter vaststelling.

Dhr **Ten Westeneind** geeft aan dat GJS akkoord gaat met de prestatieafspraken. Bij het appartementencomplex waar zojuist positief over geadviseerd is, was bij een eerdere behandeling een insprekerster die moeite had met de omgeving bij een ander appartementencomplex in verband met verloedering. Hij vraagt daar aandacht voor en stuurt een mail met voorbeelden hiervan naar de overige raadsleden.

Mw **Barber** vraagt of de wethouder en de woningbouwcorporaties aandacht willen blijven houden voor voldoende woonruimte voor senioren. Men heeft te maken met een enorme vergrijzing. De bevolking wordt allemaal ouder, verzorgingstehuizen zijn er niet meer en de markt en de woningbouwcorporaties zijn er nog steeds niet op gericht om te zorgen dat er voldoende woonruimte voor senioren is. Daarnaast een aandachtspunt voor niet alleen de nieuwbouw, maar ook de oudere woningen om goed naar de omgeving te kijken. Het moet een samenspel zijn tussen gemeente en woningbouwcorporaties om ook de omgeving netjes te houden.

Dhr **Van Loon** zegt m.b.t. de goede verdeling per wijk (ambitiekader van 30% sociale huur, 20% mid-densegment en de rest koop) dat wat het CDA betreft het op een niveau hoger bekeken zou moeten worden, niet alleen per wijk, maar ook per kern of dorp. Er zijn al dorpen en kernen in de gemeente waar al best een hoge concentratie sociale huur is, als je dan per project kijkt, past 30% sociale huur niet altijd.

Dhr **H. Peters** ziet bij de prestatieafspraken dat de gemeente extra capaciteit inzet voor de begeleiding van statushouders. De gemeente betreft Waardwonen om gezamenlijk op te trekken bij monitoring, instroomverwachting en begeleiding. Hij ziet verder continueren en blijvend verbeteren van de samenwerking en structurele uitwisseling tussen BAO's, wijkagenten en buurbeheerder. Hij ziet dit niet in de prestatieafspraken met Oosterpoort. Dit vindt hij een manco omdat er nogal wat klachten zijn. Hij wil weten hoe het aantal gedragsaanwijzingen die de burgemeester kan uitdelen verdeeld is naar huurders. Mw **Albers** merkt op dat in de prestatieafspraken aan veel aspecten invulling wordt gegeven. Labeling waar mogelijk, jongerencontracten, Friendscontracten, dat klinkt heel mooi. Zij vraagt aandacht voor communicatie met inwoners bij verduurzaming en woningen die weg moeten omdat ze niet meer vol-doen. Het is heel lastig dat goed te doen, maar probeer toch die persoonlijke communicatie met mensen te houden.

Zij mist de Emmastraat, deze stond vorig jaar nog cursief tussen haakjes en nu nergens meer. Het valt op dat bij alle acties Q1 t/m Q4 staat. Dat is niet echt een planning. Zij leest van alles over leefbaarheid, dat is hartstikke goed, maar zij mist de koppeling van het amendement/moties die al 3 jaar ingediend worden om ook in Millingen de voorgestelde aanpak zoals in de wijk de Stekkenberg te krijgen. Zij vraagt of zij ervan mag uitgaan dat dat daar ook wordt toegepast.

Dhr **Verstraaten** heeft kennis genomen van de prestatieafspraken 2022. Deze zijn duidelijk. Wel is hij teleurgesteld dat er met geen woord gerept wordt over de motie die ingediend is m.b.t. de huisvestingsverordening. Dat geeft aan dat een aantal mensen dat economisch of maatschappelijk gebonden is aan de gemeente voorrang kan krijgen bij de toewijzing door middel van loting. Het is jammer dat daarover niets vermeld staat.

Mw **Verdijk** is blij dat het onderwerp duurzaamheid expliciet aan de orde komt. Wat haar betreft mogen de ambities best wat hoger. Zij is ook blij dat de thuisbatterijen expliciet genoemd worden en zij hoopt dat het een grote vlucht gaat nemen. Wat haar betreft hoeft het in de gemeente niet eenvormig te zijn, overall precies 30% van dit en 20% van dat. GroenLinks heeft diversiteit hoog in het vaandel.

Wethouder **Verheul** hoort een aantal opmerkingen over verloedering. Er is aandacht voor, maar gezien de opmerkingen zal er nog meer aandacht voor zijn. Waardwonen heeft ook wijkcoaches die dit aanpakken. Soms is het ook een heel complex vraagstuk, waar samen met het Sociaal Team naar gekeken wordt. Het is goed om er aandacht voor te blijven vragen.

M.b.t. de opmerking dat BOA's wel bij Waardwonen genoemd worden, maar niet bij Oosterpoort antwoordt de wethouder dat niet alles in de prestatieafspraken staat, er gebeurt veel meer. Een aantal zaken wordt extra benadrukt met de prestatieafspraken. Zo moet dat ook gezien worden. Als het ook in Groesbeek noodzakelijk is om met BOA's aan de gang te gaan, dan gebeurt dat. De schakels zijn heel kort, men weet elkaar goed te vinden.

Aandacht voor communicatie bij verduurzaming van de woningen is een terechte opmerking. Het moet goed gecommuniceerd worden.

Over de Emmastraat is nog geen verzoek bij de gemeente. In die zin kan er nog niets mee. De initiatiefnemer weet van de aandacht voor inbreiding voor uitbreiding en dat er veel capaciteit zit in de huidige initiatieven die er zijn. Wellicht dat dit de reden is dat het nog niet is ingediend.

De planning zou scherper kunnen. Met Q1 t/m Q4 wordt bedoeld dat het dit jaar opgepakt wordt.

Een soortgelijke aanpak als van de Stekkenberg zal ook in Millingen gebeuren.

Men houdt zich aan de huisvestingsverordening die regionaal wordt opgesteld. Er is aandacht voor de vraag die de GVP al eerder gesteld heeft. Voorlopig is er nog geen draagvlak in de regionale context om de toewijzing meer te richten op de inwoners uit de eigen gemeente. Blijf scherp op het moment van aanpassing van de huisvestingsverordening om het punt nogmaals te maken.

De **voorzitter** antwoordt op de vraag van dhr Peters dat hij nog geen concrete gedragsaanwijzing heeft gedaan. Wat in eerste instantie speelt als zaken niet in orde zijn is of een persoon zich gedraagt als goed huurder en dat is dan een zaak van de woningbouwvereniging als verhuurder. Daarnaast kan het voorkomen dat een hulpvraag door het Sociaal Team wordt geadresseerd. Het kan ook zijn dat een wijkagent met de door hem/haar ter beschikking staande middelen ingrijpt. Alles wat daarbuiten plaatsvindt zou eventueel vatbaar zijn voor een gedragsaanwijzing door de burgemeester. Wat doorgaans gedaan wordt als geconstateerd wordt dat er sprake is van een duurzaam verstoorde verhouding is kijken of in gesprek met de woningbouwvereniging een andere mogelijkheid is om burenen uit elkaar te halen of dat het mogelijk is één van de twee burenen te laten verhuizen zodat de haard van het probleem verdwijnt. Een gedragsaanwijzing is een mooie en flinke brief, maar vervolgens gaan er 24 uur in een dag. Hij gaat liever voor het inzetten van een permanente oplossing, dat is kijken of je strijdende partijen of overlast gevende partijen uit elkaar kunt halen.

Mw **Albers** merkt op dat de Emmastraat er vorig jaar wel in stond en toen was er ook geen aanvraag. Er zou ook een discussienota komen, daar is een motie over ingediend. Zij voelt dat dit naar een volgend college zal gaan. Over de aanpak Stekkenberg zijn al een amendement en twee moties aangenomen. Niet een beetje van leren, maar gewoon doen.

Dhr **H. Peters** ziet dat er bij Waardwonen wat degelijk sprake is van coaches en begeleiders voor statushouders. Bij huurdersklachten@sociaalgroesbeek.nl komt hij nogal wat klachten tegen over statushouders. Met name het plaatsen van statushouders. Daar maakt hij zich zorgen over, zowel voor de statushouder als voor de burenen. Hij heeft aan de voormalige directeur van Oosterpoort voorgesteld om als een statushouder ergens in een wijk geplaatst wordt, een week of zes later nog eens te gaan kijken en ook de burenen te vragen hoe het gaat. In plaats van dat zo'n buurman zich irriteert en dan de politie belt. Een goede communicatie naar statushouder en burenen zou helpen. Hij ziet graag ook coaches voor statushouders in Groesbeek.

Dhr **Verstraaten** vindt het antwoord van de wethouder op zijn vraag over de huisvestingsverordening redelijk makkelijk. Het gaat hier wel over een aangenomen motie en daar verwacht hij ook initiatief vanuit de wethouder.

Mw **Verdijk** heeft een opmerking gehoord over voorrang voor eigen volk. Zij merkt op dat er een regionale woningmarkt is en mensen verhuizen veelvuldig binnen de regio. Economische en sociale binding is ook binnen de regio en niet zozeer binnen de gemeente. Zij vindt de gemeente een onlogische grens om daar het woningmarktbeleid op te baseren. Menig Groesbeker is naar Malden vertrokken en woont daar met veel plezier en uit vrije wil. Laat het aan de eigen keuze van de inwoners.

Dhr **Verstraaten** is van mening dat mw Verdijk de motie niet goed begrepen heeft. Het gaat er over dat mensen economisch of maatschappelijk betrokken moeten zijn bij een gemeente.

Wethouder **Verheul** zegt dat de aangenomen motie eind februari in regionaal verband besproken zal worden. Wat de Emmastraat betreft, de initiatiefnemer ziet in dat het niet past, de gemeente kan er daarom niet mee aan de gang. Met de aanpak Stekkenberg zal ook wat gedaan worden.

De **voorzitter** zegt dat het goed is dat, op het moment dat bij één van de twee prestatieafspraken uitdrukkelijk gerept wordt over voorzieningen die worden geboden voor statushouders, het bij beiden staat. Het is goed om met de nieuwe raad, na een aantal maanden gewerkt te hebben met de nieuwe wet inburgering, een thema-avond hierover te organiseren. De gemeente heeft veel mensen gekregen en er moeten nog veel mensen gehuisvest worden. Er is een nieuwe wet en het college is bezorgd of het gaat werken en of het leidt tot een geslaagde participatie en inburgering. Er zijn knelpunten en daar moet men alert op blijven.

9. Instemmen met de zienswijze op de Kadernota 2023 MGR

- 9a. Amendement opstellen vooruitstrevend plan voor Maatschappelijk Verantwoord Inkopen van ICT-producten en -diensten

AMENDEMENT GEMEENTERAAD

Amendement nummer:	2022-A002
Datum indiening:	10 februari 2022

Onderwerp: Opstellen vooruitstrevend plan voor Maatschappelijk Verantwoord Inkopen van ict-producten en -diensten

De raad van de gemeente Berg en Dal

gelezen:

het raadsvoorstel	Zienswijze op de Kadernota 2023 MGR
-------------------	-------------------------------------

met griffiersnummer:	2022-B004
----------------------	-----------

besluit:

Bij de zienswijze onder punt 1, na lid d, een nieuw lid e. in te voegen, luidende:

“e. Wij roepen u op om voor het IRVN deel van de MGR binnen één jaar een vooruitstrevend plan ‘Maatschappelijk Verantwoord Inkopen’ betreffende ict-producten en -diensten op te stellen en ter kennisname aan de betrokken raden te sturen, dit plan tenminste eenmaal in de vier jaar (eenmaal per raadsperiode) te actualiseren, alsmede jaarlijks verantwoording aan de betrokken raden af te leggen over de bereikte resultaten.”

Indiener(s):

GroenLinks Berg en Dal: Rona Vree, Florian Gödderz en Marjan Verdijk
D66 Berg en Dal: Tessa Vorderman

Toelichting:

De afgelopen jaren hebben wij tijdens de toelichting op de kaderbrief van de Modulaire Gemeenschappelijke Regeling (MGR) regelmatig de vraag gesteld of ICT Rijk van Nijmegen (iRvN) voldoende aandacht aan Maatschappelijk Verantwoord Inkopen (MVI) besteedt, met name bij de inkoop van hard- en software.

Wij hebben begrepen dat iRvN in het kader van MVI de volgende eisen aan zijn leveranciers stelt:

<i>E9.</i>	<i>Leverancier is bereid verpakkingsmaterialen af te voeren. U verklaart aandacht te hebben voor milieuaspecten en duurzaamheid. Het afvoeren en of verwerken gebeurt conform de eisen voor duurzaamheid van Agentschap.nl .</i>
------------	--

<i>E23.</i>	<i>MGR-Rijk van Nijmegen vindt maatschappelijk verantwoord of duurzaam ondernemen een belangrijk thema binnen inkoop. Een en ander houdt in dat leveranciers mede zorg dienen te dragen voor goede arbeidsomstandigheden en rekening houden met het milieu. Daarom dient de Leverancier aan te tonen dat de door hem aangeboden ICT-hardware alleen geleverd wordt door toeleveranciers welke een gedragscode hebben waarbij deze zich inspant om te voorkomen dat de geleverde goederen worden geproduceerd met gebruikmaking van kinderarbeid, zoals omschreven in resolutie 182 van de International Labour Organisation. Dit geldt voor de totale productieketen. Indien de toeleverancier niet beschikt over een dergelijke gedragscode, dient deze anderszins te verklaren dat genoemde resolutie wordt onderschreven.</i>
-------------	--

<i>E52.</i>	<i>Leverancier garandeert dat de te leveren apparatuur en componenten gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst van onveranderde, goede kwaliteit en functionaliteit zijn en blijven en dat apparatuur en componenten in alle opzichten voldoen aan de gebruikelijke eisen van deugdelijkheid, doelmatigheid, taak geschiktheid, afwerking, normen, specificaties, overheidsvoorschriften en milieubepalingen.</i>
-------------	--

Wij vinden deze eisen een goed begin, maar weinig ambitieus. Concreet missen wij een uitgewerkte MVO-ambitie en -beleidⁱ. Verder missen wij een inkoopbeleid en -strategie, alsmede verantwoording over de bereikte resultaten, zoals bijvoorbeeld is vastgelegd in [ISO 20400](#), dé internationale richtlijn voor MVI. Hierbij gaat het (onder andere) om:

ⁱ MVO: Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen

MVO keten issues, o.a. **NEVI**

<p>Sociale issues:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ kinderarbeid ○ gedwongen arbeid ○ non-discriminatie ○ recht op vakbonden ○ werktijden & overuren ○ beloning ○ veilige / gezonde arbeidsomstandigheden ○ gemeenschap ontwikkeling ○ opleiding en cultuur 	<p>'Planet' issues:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ gevaarlijke materialen ○ afvalverwerking ○ energieverbruik ○ materiaalgebruik ○ biodiversiteit ○ klimaatverandering <p>Overige 'ethische' issues:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ omkoping & corruptie ○ productveiligheid en -kwaliteit ○ dierenwelzijn ○ verantwoord marktgedrag
---	--

Annex A: 37 MVO/MVI onderwerpen en mogelijke acties

ISO 20400 Sustainable Procurement

Uiteraard zijn wij ons ervan bewust dat “Green IT”, ook binnen de sector zelf, helaas nog niet zo vanzelfsprekend is, ook al zijn er eerste bruikbare initiatieven, zoals bijvoorbeeld [Fairphone](#). Verduurzaming zal dus in stappen moeten plaatsvinden, omdat er anders weinig of geen leveranciers zullen restereren die aan de eisen kunnen voldoen.

Waardevolle handvatten hierbij kan het [Nationaal plan Maatschappelijk Verantwoord Inkopen 2021 – 2025](#) van de Rijksoverheid bieden. Zie (onder andere) het praktijkvoorbeeld “Rijksoverheid brengt de ICT markt in beweging door pilotproject smartphone compensatie” (pagina 12).

9b. Voorstel om in te stemmen met de zienswijze op de Kadernota 2023 MGR

Dhr **Gödderz** licht het amendement toe.

Wethouder **Fleuren** antwoordt dat de gevraagde toevoeging aan de zienswijze een signaal zou zijn aan de MGR om er werk van te maken. Het college voorziet niet dat het hele grote boekwerken moeten gaan worden, maar een compact plan met de verantwoording binnen de bestaande P&C-cyclus lijkt een prima voorstel. Met die uitleg kan het college positief adviseren op het amendement.

Dhr **Van Loon** merkt op dat in de zienswijze aandacht wordt gevraagd voor het punt van de informatieveiligheid. Dat is ook een punt wat bij herhaling wordt aangevoerd door de accountant. Hij vraagt of de wethouder kan aangeven of zij denkt dat het amendement van GroenLinks en D66 dat in de weg gaat zitten in het kader van capaciteitsgebrek.

Mw **Brouwer** zegt dat er een staatje bij zit van een ISO-normering. Als men dat allemaal gaat doen, wordt het een boekwerk en is er heel veel capaciteit nodig.

Wethouder **Fleuren** antwoordt dat het college uitgaat van een pragmatische aanpak. Het wordt geen compleet boekwerk. Zij kan zich voorstellen dat de prioritering meegegeven wordt in de zienswijze. Dat er nog meer waarde gehecht wordt aan data-veiligheid, maar ook – in tweede instantie – aan MVO-keten issues. Dat zou een goede volgorde zijn.

Dhr **Gödderz** is blij met de toelichting van de wethouder. Capaciteit is een probleem. Informatieveiligheid voorop. Een pragmatische aanpak. Er is op dit moment niet veel mogelijk, ook al zou GroenLinks al die problemen willen oplossen die vermeld staan. De ISO-norm is aangehaald, maar er wordt ook

verwezen naar het Nationaal plan Maatschappelijk Verantwoord Inkopen van de Rijksoverheid. Begin er aan, maak het bespreekbaar, draag het in het management en dan stapsgewijs. GroenLinks verwacht wel enige vooruitgang. Aan het einde van een raadsperiode moet er wel resultaat zijn.

Dhr **Eikholt** zegt dat eerder op de avond een discussie is geweest over hoe een amendement er uit moet zien en wat men van een amendement mag verwachten. 'Overweging' was niet duidelijk genoeg, maar nu wordt er misschien ook niets gezegd.

De **voorzitter** stelt dat er nu een zienswijze ingediend wordt waarbij Berg en Dal één van veel gemeenten is die samen iets neerleggen wat uiteindelijk tot iets moet leiden wat weer terugkomt. Hij is het ermee eens, een kant en klare tekst is wat in een amendement zou moeten staan. Het wordt pragmatisch aangepakt. Hij voelt inhoudelijk grote consensus.

Mw **Barber** sluit zich aan bij dhr Eikholt. Voor Polderbreed heeft het amendement geen toegevoegde waarde.

Dhr **J. Peters** was ook sceptisch over het amendement. Hij kan ermee instemmen als dhr Gödderz aangeeft de genoemde punten bij het jaarverslag mee te nemen.

Wat de zienswijze zelf betreft, vindt hij het heel jammer dat hij moet constateren dat het regionaal PFO Financiën voor 2023 de BRN-taakstellende bezuiniging geen onderdeel meer uit wil laten maken van de BRN toets. Het betekent dat de gemeente er weer geld bij zal moeten leggen. Hij is heel blij dat in de brief toch vastgehouden wordt aan de 1%.

Mw **Ten Doesschate** zegt dat er in het amendement zoveel wensjes staan, die niet gecontroleerd kunnen worden. Zij is van mening dat alleen dingen vastgesteld moeten worden die haalbaar zijn ook qua capaciteit.

Mw **Albers** gaat akkoord met de zienswijze. In het amendement staat heel veel, dat vergt ook wat. Het zal in stappen moeten gaan. Zij vindt wel dat het uiteindelijk de intentie moet zijn. Een beetje ambitie mag wel.

Mw **Vorderman** heeft begrepen dat de MGR dit ook al omarmt. Richting mw Ten Doesschate zegt zij dat in het amendement staat dat het in fases gaat plaatsvinden.

Dhr **Gödderz** is blij met alle steun. Richting dhr Eikholt zegt hij dat hij het er in principe mee eens is dat een amendement zo concreet mogelijk geformuleerd moet worden. In dit geval zal het wat vager moeten. Hij wil iedereen ruimte bieden tot verbetering, anders wordt het onhaalbaar. Het gaat er vooral om het signaal in het management te dragen. Volgende jaren staat het iedereen vrij om het aan te scherpen, afhankelijk van wat men hoort bij de verantwoording van de jaarrekening.

Er is nog wel één procedureel punt. Er staat twee keer hetzelfde amendement in NotuBiz, er moet worden gestemd over de versie van het amendement wat staat onder 9.1. Het verschil is louter redactioneel.

Wethouder **Fleuren** geeft aan dat indien de vragen in het amendement niet uitvoerbaar zijn of tegen hoge kosten, dan komt het terug naar de raad. De MGR zal erop gaan reageren. Op dit moment voorziet het college geen onmogelijkheden. Wat de 1% betreft, het is geen onderdeel meer van de begrotingsrichtlijnen Rijk van Nijmegen, maar dat betekent niet dat die 1% bezuiniging van tafel is voor de GR-en. In de eigen begroting, waar zo'n € 10 miljoen naar GR-en gaat, is 1% opgenomen. Als die bezuiniging helemaal van tafel zou zijn, dan is er een gat te dichten van € 100.000,-. Er was één gemeente die dat niet als onderdeel van de BRN wilde, daarmee was men er niet unaniem in. De gemeente Berg en Dal vond het wel prettig omdat je daarmee één document hebt richting een GR met richtlijnen voor het opstellen van de begroting. In de zienswijze wordt die 1% ook gemeld.

Dhr **Van Loon** vraagt welke gemeente het betrof.

Wethouder **Fleuren** antwoordt dat het de gemeente Nijmegen was. Uiteindelijk hebben zich andere gemeenten erbij aangesloten.

De **voorzitter** brengt het amendement hoofdelijk in stemming.

Voor het amendement zijn: mw M. Barber-Hendriks, dhr W. Kersten, mw T. Vorderman, dhr F. Gödderz, mw R. Vree, mw M. Verdijk, mw L. Albers, dhr A. de Jong, dhr J. Peters, mw J. Brouwer, dhr W.

Janssen, dhr W. Bakker, dhr D. van Loon, dhr N. Bakker, dhr R. Verstraaten, dhr H. Eikholt, mw M. Borremans

Tegen het amendement zijn: dhr A. ten Westeneind, dhr A. Driessen, dhr H. Peters, mw M. ten Doeschate,

Het **amendement** is met 17 stemmen voor en 4 stemmen tegen **aangenomen**.

De **voorzitter** brengt het geamendeerde voorstel hoofdelijk in stemming.

Voor het voorstel zijn: mw M. Barber-Hendriks, dhr W. Kersten, mw T. Vorderman, dhr F. Gödderz, mw R. Vree, mw M. Verdijk, mw L. Albers, dhr A. de Jong, dhr J. Peters, mw J. Brouwer, dhr W. Janssen, dhr W. Bakker, dhr D. van Loon, dhr N. Bakker, dhr R. Verstraaten, dhr H. Eikholt, mw M. Borremans

Tegen het voorstel zijn: dhr A. ten Westeneind, dhr A. Driessen, dhr H. Peters, mw M. ten Doeschate,

Het **voorstel** is met 17 stemmen voor en 4 stemmen tegen **aangenomen**.

HAMERSTUKKEN

10. Voorstel om het participatieplan “Toekomst Polder Biesterveld” vast te stellen

STEMVERKLARINGEN

Mw **Brouwer** ziet het helemaal niet zitten om daar een recreatiepark te realiseren en daarom stemt VOLG tegen.

Mw **Barber** zegt dat dit het tweede onderwerp is, naast het fiets-voetveer, waar de raad nooit iets van heeft kunnen volgen doordat het in het college was. Polderbreed stemt wel voor. De participatie moet gebeuren, maar het gaat wel op een rare manier.

Dhr **De Jong** merkt op dat het plan wat voorligt een eerste oriëntatie op de mogelijkheden is. Daaruit zal later een plan ontwikkeld worden. VBenD gaat ervan uit dat het plan niet alleen aan de raad wordt voorgelegd maar dat het opnieuw naar de bevolking gaat.

Mw **Ten Doeschate** geeft aan dat het een mooie aanvulling kan zijn op het bestaand toerisme.

Dhr **H. Peters** stemt tegen omdat er al een aantal villa-/vakantieparken zijn in de gemeente. Daar ziet hij van alles misgaan en hij vreest daar in deze situatie ook voor.

Dhr **Driessen** is teleurgesteld in de openheid van dhr De Beijer tijdens de carrousel. Hij heeft veel gepraat, maar eigenlijk heel weinig gezegd. Dhr Driessen had het idee dat dhr De Beijer wel weet wat hij wil maar dit niet wilde zeggen. Dat is net te dunnetjes om deze procedure te starten.

De raad gaat akkoord met het voorstel met inachtneming van de stemverklaringen.

11. Voorstel om de transitievisie warmte vast te stellen

STEMVERKLARING

Mw **Vree** zegt dat GroenLinks het heel fijn vindt dat deze transitievisie nu wordt vastgesteld en dat er een route uitgestippeld wordt om op termijn van het aardgas af te gaan. Energiebesparing is heel belangrijk. Zij begrijpt dat het college een rijkssubsidie heeft aangevraagd, dat zou mooi kunnen helpen om de inwoners nog extra te helpen zodat de kosten niet altijd alleen maar op de inwoners zelf wordt afgewenteld.

De raad gaat akkoord met het voorstel met inachtneming van de stemverklaring.

12. Voorstel om de Mobiliteitsvisie op enkele punten aan te passen

STEMVERKLARING

Mw **Vree** vindt het heel mooi dat in dit plan wat nu vastgesteld wordt, erover wordt gesproken dat de fietspaden breder moeten. Zij hoopt dat in de komende tijd, als het verder aan de orde komt, de raad er ook geld voor beschikbaar wil stellen, anders is het een papieren werkelijkheid. Het moet niet ten koste gaan van de natuur, maar wel meer ruimte voor fietsers.

De raad gaat akkoord met het voorstel met inachtneming van de stemverklaring.

13. Voorstel om de Nota Vrijwilligerswerk 2022-2026 vast te stellen

STEMVERKLARINGEN

Dhr **Janssen** geeft aan dat het CDA de nota positief vindt en een goed initiatief. In de nota staat verwoord dat de initiatieven bij vrijwilligers liggen. In de nota is te lezen dat er met een beperkte groep vrijwilligers gesproken is. In de tekst staat verder: wij hopen dat er een verdere uitwerking komt waarbij ook de gemeente initiatieven neemt en op zoek gaat naar vrijwilligers die er zijn en hulp behoeven.

Mw **Ten Doesschate** zegt dat de vrijwilligers het cement van de samenleving zijn. Daarom vindt zij het heel merkwaardig dat in de inleiding staat: de nota is dus niet aan u als raadslid gericht, hier is voor gekozen omdat een nota ontstaat die voor de doelgroep goed leesbaar is. Wie schrijft dat nu zo.

De raad gaat akkoord met het voorstel met inachtneming van de stemverklaringen.

14. Voorstel om in te stemmen met de zienswijze op de Kadernota 2023 VRGZ

STEMVERKLARINGEN

Dhr **J. Peters** vindt het een prima brief, het niet doorvoeren van de generieke korting leidt tot een nadeel voor de meerjarenbegroting. Hij vindt het heel goed dat de VRGZ gewezen wordt op de Quickscan en dat aangegeven wordt dat men moet kijken of men met aanvullende bezuinigingen kan komen en dat men de kosten van de uitzetting moet beperken. Dhr Peters zou graag zien dat dat waarheid gaat worden.

Mw **Ten Doesschate** zegt dat op pg 4 bovenaan staat: In onze zienswijze vragen wij de VRGZ nogmaals te bezien of deze kosten (130.000,- + 66.000,-) *niet* structureel binnen de eigen begroting kunnen worden opgevangen. Naar haar mening moet dit zijn **wel** structureel.

De raad gaat akkoord met het voorstel met inachtneming van de stemverklaringen.

15. Voorstel om in te stemmen met de zienswijze op de Kadernota 2023 ODRN

STEMVERKLARING

Dhr **J. Peters** deelt de zorgen over de uitzetting van de kosten van de ODRN. Er komt geen geld vanuit het Rijk bij. De implementatie van de Omgevingswet kost ook het nodige geld. Hij is het er ook mee eens dat niet alle kosten altijd maar aan de burgers doorberekend kunnen worden. Ook hier wordt gezegd in de eigen begroting te kijken naar mogelijkheden om te bezuinigen. VBenD ondersteunt dat en hoopt dat de ODRN de eigen werkwijze gaat bekijken.

De raad gaat akkoord met het voorstel met inachtneming van de stemverklaring.

16. Voorstel om in te stemmen met de wijziging van de GR BVP Dran

De raad gaat akkoord met het voorstel.

17. Voorstel om akkoord te gaan met oprichting van en deelname aan stichtingen van de VRGZ

De raad gaat akkoord met het voorstel.

18. Voorstel om in te stemmen met het rapport en aanbevelingen van de evaluatie Werkbedrijf Rijk van Nijmegen

STEMVERKLARING

Mw **Vree** vindt de aanbevelingen in het rapport heel mooi. Zij vraagt zich af of daar ook mee ingestemd wordt. Als dat zo is, lijken het haar hele goede aanbevelingen. Zij is benieuwd of de raad daar helemaal achter staat.

De raad gaat akkoord met het voorstel met inachtneming van de stemverklaringen..

19. Voorstel om het Controleprotocol, inclusief normenkader 2021, vast te stellen

De raad gaat akkoord met het voorstel.

20. Voorstel om een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor het bouwplan Bosbesstraat en Bremstraat in Groesbeek

De raad gaat akkoord met het voorstel.

21. Voorstel om de subsidieverordening instandhouding erfgoed te actualiseren

De raad gaat akkoord met het voorstel.

22. Voorstel tot verlenen van verzocht ontslag aan de vertrekkend voorzitter dhr Van Deursen en de benoeming van dhr Smeets als nieuwe voorzitter van de Rekenkamercommissie

De raad gaat akkoord met het voorstel.

ALGEMENE STUKKEN

23. Vaststellen verslagen van de raadsvergadering van 16 december 2021 en de carrouselvergadering van 27 januari 2022

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

24. Ingekomen stukken

24a. Voor kennisgeving aannemen

16. burgerparticipatie m.b.t. plan Herwendaalse hoek

Dhr **Eikholt** vraagt of dit stuk verplaatst kan worden van 24a naar 24b.

De **voorzitter** zegt dit toe.

Mw **Albers** is blij dat het stuk naar 24b gaat, want alleen voor kennisgeving aannemen is niet voldoende. Omwonenden hebben het gevoel dat ze niet serieus worden genomen, dat ze niet voldoende worden meegenomen in de plannen en niet kunnen meepraten. In oktober 2020 is er sporadisch contact geweest doordat omwonenden telefonisch contact hebben opgenomen. Het staat ook in het meerjareninvesteringsplan van 2022. Toch krijgen omwonenden de eerste brief pas op 22 januari 2022 om mee te praten op een bijeenkomst op 26 januari. Dat is best wel krap. Vervolgens is het meer een webinar dan een gesprek. Men wil al in april/mei beginnen. Zij kan zich er iets bij voorstellen dat de omwonenden zich afvragen of zij echt wel kunnen meepraten. De gemeente vindt burgerparticipatie heel belangrijk dus zij hoopt dat dit rechtgetrokken wordt en goed opgepakt wordt.

14. memo college kringloopwinkel Groesbeek

Mw **Ten Doesschate** is het niet eens met het antwoord. Het gaat over de verkoop van groente en fruit bij de Kringloopwinkel buiten. Het is groente die anders doorgedraaid zal worden. Het zou van de ODRN niet mogen op die plaats op het industrieterrein. Mw Ten Doesschate vindt het juist een voorbeeld van circulair werken. De opbrengst gaat naar de voedselbank. De horeca, die ook veel te lijden heeft gehad in deze coronatijd, heeft nu, anders dan zou mogen, toestemming gekregen om de terrassen die zij eerst hadden, flink uit te breiden buiten de bestaande vergunningen, omdat ze zoveel schade hebben geleden. Daar heeft mw Ten Doesschate alle begrip voor. Zij is van mening dat hetzelfde zou moeten gebeuren bij de Kringloopwinkel. Het is geen concurrentie voor de echte groenteboeren en de supermarkten. Tijdens de corona hebben de supermarkten en de groenteboeren topomzetten gedraaid omdat zij wel open waren. Zij vindt dat de wethouder de hand over het hart moet strijken en zeggen dat het wel mag.

De **voorzitter** stelt voor dit punt in te brengen in het presidium en een initiatiefvoorstel te maken.

24b. In handen van het college te stellen ter afdoening

7. Reactivering spoorlijn Nijmegen-Kleef

Mw **Vorderman** verzoekt om met een reactie te wachten tot het nieuwe college er is.

De **voorzitter** neemt het verzoek mee.

4. Verkenning vestigingsplaats brandweerkazerne Beek

Mw **Albers** vindt het goed dat de Dorpsagenda zo meedenkt. Of het kans van slagen heeft is een tweede. Wellicht is het goed om de raad mee te nemen in de reactie die naar de Dorpsagenda gaat en wellicht kan daar ook een plaatje bij komen waarin te zien is wat voor een gevolgen het heeft als daar een kazerne zou komen.

De **voorzitter** antwoordt dat de contacten gelegd zijn. De raad wordt binnenkort uitgenodigd in Beek om te komen luisteren.

24c. In handen van het college stellen voor een voorstel (of informatienota) aan de raad

25. Schriftelijke mededelingen c.q. informatie van het college van B&W ter kennisname

3. Informatienota Rapportage VNG visitatiecommissie

Mw **Borremans** zegt dat in het verleden een aantal fracties zeer veel waarde eraan gehecht heeft dat er een VNG visitatiecommissie naar Berg en Dal zou komen om te kijken hoe de gemeente het hier doet op het gebied van het Sociaal Domein. De visitatiecommissie concludeert op basis van gesprekken, gelezen stukken en cijfers dat Berg en Dal al veel goede dingen doet. Zo beginnen de conclusies en de aanbevelingen van de commissie. Aan aanbevelingen vanuit het rapport wordt al gewerkt, waaronder prioritering. Dit lijkt haar heel belangrijk. Zoals in de informatienota staat, niet alles kan tegelijk. Daarnaast moet men de overige punt ook niet uit het oog verliezen en onder de aandacht houden, het wordt een hele uitdaging. De gemeente is op de goede weg en daar mag men best trots op zijn. Het is

heel jammer dat Rutte IV zich momenteel niet geroepen voelt de afspraken die ze onder Rutte III gemaakt hebben over de extra financiën en hervormingen in de Jeugdzorg na te komen. Laten we doorgaan op de ingeslagen weg en daarbij goed op de financiën letten.

2. BTW-teruggave verbouwingskosten Zaal

Mw **Barber** spreekt haar complimenten hierover uit. Een mooi succes. Prima!

26. Mededelingen door de vertegenwoordigers in de gemeenschappelijke vergaderingen

Agendacommissie MGR

Mw **Vree** wil graag de uitkomst van de zelfevaluatie die gedaan is met de agendacommissie van de MGR delen. Men is het erover eens dat de afgelopen periode niet zo heel veel toegevoegde waarde is geweest bij deze agendacommissie. Ook is men tot de conclusie gekomen dat het wel zou kunnen als ervoor gezorgd wordt dat de mensen die er in zitten ook bereid zijn om zich wat meer in de materie te verdiepen en ook echt bij de raad informatie ophaalt en ook weer terugbrengt wat er besproken wordt met het bestuur. Dat kost wel meer tijd en de raad moet dat ook echt willen. De komende raadsperiode moet met elkaar besproken worden of men dat de moeite waard vindt.

27. Mededelingen vanuit de werkgroepen

Werkgroep Jeugd en Politiek

Mw **Albers** deelt mee dat de werkgroep in november en december 2021 een prijsvraag voor jongeren heeft uitgeschreven. Met drie inzenden zal men aan de slag gaan. Deze zijn alle drie ambtelijk getoetst. In de komende maanden kunnen ze uitgevoerd worden. Er wordt nog contact gezocht over de exacte uitvoering. De drie ideeën zijn als volgt

Daan Driessen uit Millingen wil voor de jongeren in Millingen een plek maken waar ze kunnen voetballen.

Jeffrey Paau uit Millingen wil graag het hutje op de dijk in Millingen aan de Rijn een make-over geven Niet alleen voor de jongeren, maar ook voor de ouderen. Verder wil hij de jongerenontmoetingsplaats opknappen. Samen met Forte Welzijn wordt gekeken hoe ze aan dit gebied een mooie impuls kunnen geven.

Nora Jacobs uit Groesbeek had het idee om een moestuintje aan te leggen bij de Lubert. Helaas is dat vanwege de hoge kosten niet mogelijk. Maar er is een alternatief bedacht dat aansluit op het idee van Nora. Vorig jaar is vanuit de voedselbank een initiatief gestart voor een moestuintje aan de Cranenburgsestraat en Nora sluit daarbij aan. Er wordt gekeken hoe daaraan bijgedragen kan worden.

Het is een mooi eerste resultaat.

De werkgroep wil ook nog voor de verkiezingen bij de basisscholen langs gaan om een les te verzorgen voor de kinderen van groep 7 en 8. De bedoeling is dat de raadsleden uitleg geven over de lokale politiek. Vier basisscholen hebben inmiddels aangegeven interesse te hebben. De werkgroep is op het moment bezig met lesmateriaal en hopen dagdelen in te kunnen plannen en dan zal er een beroep gedaan worden op de raadsleden.

Verder is de werkgroep bezig met een overdrachtsdocument. Niet bekend is wie er allemaal terugkomen na de verkiezingen. Zij hoopt dat de nieuwe werkgroep Jeugd en Politiek gewoon weer verder kan gaan en dat er volgend jaar een mooie kinderraad georganiseerd kan worden.

28. Spreekrecht raadsleden (mondelijke vragen stellen) over niet op de agenda vermelde punten

De **voorzitter** merkt op dat wethouder Van de Scheur niet aanwezig is vanavond. Hij geeft dhr H. Peters en mw Albers de gelegenheid hun vraag te stellen en deze zal dan schriftelijk beantwoord worden.

Dhr **H. Peters** vraagt m.b.t. de Kringloopwinkel of het college bereid is de bestemming te wijzigen. Hij zou graag als raadslid willen weten op basis waarvan wordt bepaald of een vraag actueel is of niet. De **voorzitter** antwoordt m.b.t. de tweede vraag dat het goed is om dat aan het begin van een nieuwe raadsperiode vast te stellen. In dit geval was het zo dat er vragen zijn gesteld, dat daarop een memo is gekomen en dat een reactie op het memo niet iets is wat op deze dag brand van actualiteit.

Mw **Albers** heeft een vraag over de signalen m.b.t. de PLANgroep. Het is bij het consumentenprogramma Radar een item geweest omdat er heel veel problemen zijn bij de schuldhulpverlening via PLANgroep. De vraag is gesteld of dat ook in Berg en Dal speelt, want de staatssecretaris heeft aangegeven dat het in alle gemeenten speelt. Verder wil zij graag weten welke acties daarop zijn uitgezet. Haar tweede vraag gaat over de wijziging in het OV Vangnet. Dit gaat per 1 april in, dan komen er overal hubs. Dat heeft geen gevolgen voor mensen met een Wmo-pasje, maar wel gevolgen voor ouderen die gebruik maken van het pasje van Avan en inwoners die minder mobiel zijn. Hoe wordt dat gecommuniceerd met deze mensen en wordt door de gemeente meegedacht over oplossingen?

29. Motie vreemd aan de orde – GVP/Sociaal Groesbeek/VOLG – Verkeersveiligheid kruispunt Nieuwe Drulseweg-Nijerf

MOTIE GEMEENTERAAD

Motie nummer:	2022-M001
Datum indiening	10 februari 2022

Onderwerp: Verhogen verkeersveiligheid kruispunt Nieuwe Drulseweg/Nijerf/Van de Veldeweg te Groesbeek

De raad van de gemeente Berg en Dal, in vergadering bijeen,

overwegende dat:

- i. De gemeente de verantwoordelijkheid heeft om te zorgen voor veilig verkeer in de gemeente;
- ii. Buurtbewoners vaker bij de gemeente hebben aangegeven dat het genoemde kruispunt onveilig is. Dit zonder resultaat;
- iii. Er op de Nieuwe Drulseweg diverse oversteekplaatsen zijn die veilig (d.m.v. goed zicht en een zebepad) en verlicht zijn;
- iv. Alleen al in de straten De Tuier, De Hekselaar en De Stalrepeel 98% van de mensen die gereageerd hebben op het schrijven (zie bijlage) aangegeven hebben dat de gemeente iets moet doen aan een veilige oversteek bij het kruispunt Nieuwe Drulseweg/Nijerf/Van de Veldeweg;
- v. Belangrijke stakeholders zoals Stichting Nijerf (namens de gebruikers van Sportpark Zuid) en de Stichting Primair Onderwijs Groesbeek (namens basisscholen het Vossenhol en de Sieppe) ook van harte ondersteunen dat er iets gedaan moet worden aan het kruispunt;
- vi. De gemeente heel veel waarde hecht aan burgerparticipatie en inwonersinitiatieven. Dit is een perfect voorbeeld waar we dan ook echt iets mee moeten doen.

verzoekt het college:

1. Om zo spoedig mogelijk aan de gang te gaan met een veilige oversteek voor alle verkeersdeelnemers op het kruispunt Nieuwe Drulseweg/Nijerf/Van de Veldeweg;

2. De buurt te betrekken bij de ontwikkeling van de plannen om zodoende tot een goed gedragen plan te komen;
3. ~~Om uiterlijk voor de aanvang van het schooljaar 2022/2023 een veiligere oversteek voor alle verkeersdeelnemers op het kruispunt Nieuwe Drulseweg/Nijerf/Van de Veldeweg gerealiseerd te hebben.~~

en gaat over tot de orde van de dag.

Indiener(s):

Groesbeekse Volkspartij: Ruud Verstraaten en Hennie Eikholt

VOLG: Johanna Brouwer

Sociaal Groesbeek: Hans Peters en Wiebo Kersten

Ondertekening:

VVD: Mechteld ten Doesschate

Polderbreed: Ria Barber, Miengske Borremans

GJS: Alex ten Westeneind en Arnold Driessen

Voor Berg en Dal: Jos Peters en Toon de Jong

GroenLinks: Rona Vree, Marjan Verdijk en Florian Gödderz

D66: Tessa Vorderman

PvdA: Lesley Albers

CDA: Dave van Loon, Wim Bakker, Wilm Janssen en Nick Bakker

Toelichting:

Ongeveer tien jaar geleden is er gestart met de bouw van de nieuwe wijk 'Drulse Beek'. Sinds dat moment wordt de kruising Nieuwe Drulseweg/Nijerf/Van de Veldeweg nog intensiever gebruikt door bijvoorbeeld schoolgaande kinderen. De kruising is niet aangepast aan deze nieuwe situatie.

De ervaring van buurtbewoners is dat er op de Nieuwe Drulseweg te hard gereden wordt en dat er nauwelijks afgeremd wordt door automobilisten. Dit zorgt vaak voor onveilige situaties en we willen voorkomen dat we te laat zijn.

Dhr **Verstraaten** licht de motie toe.

Wethouder **Feuren** antwoordt dat het college de motie deels kan overnemen. Wat betreft punt 2 en 1 gaat het college in gesprek met de buurt en andere belanghebbenden. Afhankelijk daarvan is de planning van de uitvoering, omdat deze afhankelijk is van de te kiezen en nog te bespreken oplossing waarover nog besloten moet worden.

Dhr **Verstraaten** vindt het fijn dat punt 1 en 2 overgenomen worden. Hij wil graag specifiek weten wanneer een en ander dan geregeld is.

Wethouder **Feuren** antwoordt dat dit afhankelijk is van wat er uit de gesprekken komt. Je begint nu op nul, er is nog geen krediet, er is nog helemaal niets. Zij weet niet wat er uiteindelijk voor een oplossing komt, dus zij kan geen planning aangeven. Zij verwacht dat in Q2 met de buurt en andere belanghebbenden gesproken kan worden. Dan is het niet realistisch te denken dat er in augustus al een vergaande oplossing is. Als het een hele eenvoudige oplossing is, dan kan het meteen opgepakt worden, maar zij kan daar nu niets over zeggen.

Dhr **Verstraaten** lijkt het prima als uiterlijk in Q2 met de belanghebbenden gesproken wordt. Hij vraagt of naar aanleiding daarvan aan de raad teruggekoppeld kan worden hoe het verdere traject gaat lopen, met een tijdindicatie.

De **voorzitter** stelt voor punt 3 voor dit moment te schrappen. Er volgt een terugkoppeling.

Mw **Albers** heeft ook wat navraag gedaan over de kruising en hoort terug dat het wel een punt is waar je goed moet uitkijken en dat er regelmatig ongelukken gebeuren of dat er te hard wordt gereden. Zij begrijpt de vraag maar vindt ook dat in de 4 jaar dat de GVP zelf in het college zat, de GVP dat ook wel had kunnen aanpakken en niet tot de laatste raadsvergadering wachten. Zeker niet als het al heel vaak is gemeld.

Mw **Ten Doesschate** woont zelf op het hoekje en is belanghebbende. Zij kan de vraag heel goed ondersteunen. Destijds was het een wijkontsluitingsweg tussen twee kinderrijke wijken. Zij woont op de eerste verdieping en kan het goed overzien. Het is afschuwelijk om te zien, iedereen rijdt daar keihard, niet alleen de ambulances en politie, maar ook al die kleine opgepimpte autootjes. Toen Paul Wilders indertijd wethouder was zei hij het is een wijkontsluitingsweg en zal nooit een rondweg worden. Hij was nog niet weg of het werd een rondweg en toen begon de ellende. Zij ondersteunt de motie.

Mw **Vree** vindt het een heel sympathiek voorstel, maar is verbaasd dat nu over alle gevaarlijke kruispunten in de gemeente moties ingediend moeten worden. Er staan er nu twee op de agenda. Dat is geen manier van doen. Eerst zou gesproken moeten worden over het beleid op dat gebied. De belangen van fietsers en voetgangers moeten overal goed gewaarborgd zijn.

De **voorzitter** brengt de gewijzigde motie in stemming. (het derde beslispunt is vervallen)
De motie is **unaniem aangenomen**.

30. Motie vreemd aan de orde VVD – Kruising Cranenburgsestraat-Reestraat

MOTIE GEMEENTERAAD

Motie nummer:	2022-M002
Datum indiening	10 februari 2022

Onderwerp: Kruising Cranenburgsestraat-Reestraat-Boersteeg

De raad van de gemeente Berg en Dal, in vergadering bijeen,

Overwegende dat:

- Er op de kruising Boersteeg Cranenburgsestraat Reestraat geregeld ongelukken plaatsvinden. Vaak blijft het bij blikshade, schade aan het straatmeubilair (plattegrond fiets-netwerk en lantaarnpaal.) ook belanden er geregeld auto's in het naastgelegen weiland en recentelijk is zelfs de waterleiding gesprongen door een auto die in de sloot terecht was gekomen;
- Op dinsdag 19 oktober was het weer raak. Twee auto's die op elkaar gebotst waren en samen in de sloot waren beland. Gelukkig zijn beide bestuurders met de schrik vrij gekomen;
- Het is niet de vraag of er een keer een tragisch ongeval plaatsvindt maar wanneer het plaats vindt;
- Tevens verdient de kruising Marterstraat Reestraat ook aandacht. Het betreft een kruising binnen de bebouwde kom die slecht verlicht is.

verzoekt het college:

1. ~~De bebouwde kom te verleggen tot over de kruising en de borden te plaatsen op de Boersteeg, Cranenburgsestraat richting Duitsland en een derde na de kruising Cranenburgsestraat Veldzicht.~~

2. De kruising Boersteeg-Cranenburgsestraat-Reestraat zodanig aan te passen dat het past binnen een 30km zone.

1. Te kijken naar mogelijke verkeerskundige verbeteringen in het gebied rond het kruispunt Boersteeg-Cranenburgsestraat-Reestraat om de verkeersveiligheid te verbeteren;
2. De kruising Marterstraat Reestraat te voorzien van een lantaarnpaal.

en gaat over tot de orde van de dag.

Indiener(s):

VVD: Mechteld ten Doesschate

Ondertekening:

Groesbeekse Volkspartij: Ruud Verstraaten en Hennie Eikholt

VOLG: Johanna Brouwer

Sociaal Groesbeek: Hans Peters en Wiebo Kersten

Polderbreed: Ria Barber, Miengske Borremans

GJS: Alex ten Westeneind en Arnold Driessen

Voor Berg en Dal: Jos Peters en Toon de Jong

GroenLinks: Rona Vree, Marjan Verdijk en Florian Gödderz

D66: Tessa Vorderman

PvdA: Lesley Albers

CDA: Dave van Loon, Wim Bakker, Wilm Janssen en Nick Bakker

Mw **Ten Doesschate** licht toe dat zij de motie al in de vergadering van december ingediend heeft. In de schriftelijke beantwoording zegt wethouder **Fleuren**: de Boersteeg-Cranenburgsestraat valt niet in de bebouwde kom. Er moet sprake zijn van een aaneengesloten bebouwing van de weg, dan kan het pas bebouwde kom worden. De VVD geeft aan dat het oostelijke deel van de Cranenburgsestraat, gezien vanaf de kruising ook al ingericht is als 30 km-zone. Op deze weg staan minder woningen aaneengesloten dan op het westelijke gedeelte. Verder staat in de beantwoording: ook op dit gedeelte van de Cranenburgsestraat worden vier nieuwe woningen gerealiseerd, hierdoor wordt de rij aaneengesloten woningen alleen maar langer, deze woningen zouden dan dus binnen de bebouwde kom moeten vallen. Dan zijn er nog ongevallen registraties. De wethouder zegt dat er in de periode 2014 tot nu geen ongevallen op de Cranenburgsestraat/Boersteeg zijn geweest. De VVD geeft echter aan: dat niet alle ongevallen geregistreerd worden was te lezen in de brief van VVN (over Ooijse Bandijk). De politie is wel degelijk aanwezig geweest op 16 maart vorig jaar en recent nog op 21 oktober 2021. Verder vinden er vele ongelukken plaats waar de politie niet bij betrokken wordt. Zo zijn er al diverse keren auto's met behulp van de omwonenden uit het naastgelegen weiland gehaald of uit de sloot. Mw Ten Doesschate vindt dat de raad unaniem akkoord moet gaan met de motie.

Wethouder **Fleuren** antwoordt dat zij in dergelijke gevallen de verkeersdeskundigen van de gemeente raadpleegt. Mw Ten Doesschate vraagt vergaande verkeerskundige maatregelen en dat lijkt soms heel makkelijk. Bewoners vragen ook wel eens het bebouwde kom-bord te verzetten of het tussen twee kernen weg te halen. Zo simpel is het niet geregeld in Nederland en kan het niet geregeld worden. Voor een bebouwde kom moet er inderdaad sprake zijn van aaneengesloten bebouwing langs de weg. De kruising Boersteeg-Cranenburgseweg ligt nu niet binnen de bebouwde kom omdat er geen sprake is van aaneengesloten bebouwing en dat wordt het ook niet met het nieuwe plan, verkeerskundig gezien. Om verkeersdeelnemers zover te krijgen dat ze zich houden aan de regels die zijn ingesteld, is het van belang dat die regels geloofwaardig zijn. Een 30 km-regime instellen op een plek waar dat niet geloofwaardig is, zal dan ook niet zorgen voor ander gedrag. De regels zijn slechts hulpmiddel om de deelnemers aan het verkeer tot ander gedrag te bewegen. Uit de snelheidsgegevens die de gemeente tot haar beschikking heeft, blijkt dat het overgrote deel van het verkeer rustiger rijdt dan de geldende maximale snelheid van 60 km. Punt 1 wordt door het college ontraden op deze verkeersdeskundige gronden.

Ten tweede, de kruising Boersteeg-Cranenburgsestraat-Reestraat valt in een 60 km-zone buiten de bebouwde kom. Daarmee is er ook sprake, zoals in een 60 km-zone gebruikelijk is, van een gelijkwaardige kruising. Het uitzicht op die kruising is heel ruim en het kruisingsvlak is ook voldoende gemarkeerd met witte belijning. Tussen oktober 2018 en oktober 2021 zijn er 9 geregistreerde ongevallen. Zij is het met mw Ten Doesschate eens dat niet alle ongevallen geregistreerd zijn. De waarschuwborden (RVVJ008 - u nadert een gevaarlijke kruising) zijn op 3 van de 4 plekken verdwenen. Niet bekend is waarom. Deze zullen teruggeplaatst worden zodat de attentie voor de kruising weer met borden geaccentueerd wordt. In 2022 zullen ook de wegen Dennenkamp, Boersteeg en Lagewald, aan de 60 km-zone worden toegevoegd. Nu is dat officieel nog 80 km. Daarvoor is een verkeersbesluit in de maak. Punt 2 wordt ook ontraden. Het inrichten van een kruispunt als 30 km/uur kruispunt kan verkeerskundig niet op deze manier.

Ten derde, in het MIP is budget gereserveerd voor het afronden van de werkzaamheden aan de huidige bebouwde kom, vlak bij de Marterstraat. Bij die werkzaamheden zal ook de verlichting op genoemd kruispunt worden meegenomen. Op dit punt kan het college positief adviseren.

Mw **Ten Doesschate** dankt de wethouder voor de toezegging op het derde punt. Zij vindt het heel jammer dat het niet compleet overgenomen wordt.

Dhr **Eikholt** ondersteunt de motie van de VVD van harte en vindt ook dat de wethouder een beetje bagatelliseert dat daar weinig tot geen gevaar zou zijn. Het is een vrij jonge wijk, waar hij frequent komt. Hij constateert dat daar gevaarlijke situaties zijn. Als er 9 ongelukken zijn geregistreerd over een periode van 3 jaar, dan is dat maar een fractie van datgene wat daadwerkelijk gebeurd is. Hij is van mening dat er hoe dan ook gezocht moet worden naar verkeerstechnische oplossingen die recht doen aan de veiligheid. Ook al wordt dat niet expliciet zo genoemd in de motie van de VVD, daar moeten gewoon oplossingen komen. Het verplaatsen van de bebouwde kom zou daar één van kunnen zijn. Er wordt gezegd dat aaneengesloten bebouwing maatgevend is voor bebouwde kom. Bij de Grafwegen begint de bebouwde kom net uit de bocht, daar is geen aaneengesloten bebouwing. Het moet kunnen.

Dhr **De Jong** vindt het heel goed dat de VVD voor deze gevaarlijke situatie aandacht vraagt. Hij heeft even getwijfeld of VBnD deze motie zou steunen. Hij heeft met mw Ten Doesschate erover gesproken of je daar wel zomaar een 30 km-zone mag inrichten. Hij is het volledig met dhr Eikholt eens dat als dit niet kan, dan zal deze motie op zijn minst het college moeten oproepen om andere effectieve maatregelen te treffen op die gevaarlijke plaats. Hij wil het niet voor zijn verantwoordelijkheid nemen om daar eventueel binnenkort slachtoffers te moeten betreuren. Als dit niet letterlijk kan, dan verwacht hij dat de motie oproept tot een andere aanpassing van dit probleem. Ten tweede, de weg daar ter plekke is in slechte staat. Hij neemt aan dat het regulier onderhoud op korte termijn zal moeten plaatsvinden en stelt voor in een gemeenschappelijke actie regulier onderhoud en extra verkeersveiligheid te creëren. Dat is ook voor de financiën gunstig.

Mw **Vorderman** sluit zich aan bij dhr De Jong. De motie is niet mede ondertekend omdat D66 wel vindt dat er aandacht moet zijn voor de onveiligheid, maar het is niet aan de raad om te bepalen wat daar dan moet gebeuren. Dat kunnen de ambtenaren heel erg goed. Zij weten wat er wel en niet mogelijk is. Aandacht voor de kruising, absoluut, maar afwachten hoe dat dan ingevuld en veranderd kan worden.

Dhr **Van Loon** zegt dat hetgeen mw Vorderman aanhaalt, ook het bezwaar van het CDA is tegen de motie. Het is prima om aandacht te vragen voor de verkeersveiligheid op dat punt, maar de motie vraagt om verkeersmaatregelen waarvan de wethouder zojuist uitlegt dat ze niet kunnen. Dat is het probleem met de motie die voorligt.

Mw **Vree** sluit aan bij mw Vorderman en dhr Van Loon. GroenLinks had de laatste motie van mw Ten Doesschate graag willen steunen, maar het is niet mogelijk. GroenLinks is voor veiligheid op dit soort wegen. De 60 km, waar de wethouder over sprak, is iets waar GroenLinks al steeds om vraagt. Wat mogelijk is, graag, maar deze motie niet.

Mw **Albers** had ook graag ingestemd, maar kan zich vinden in de vorige sprekers. Zij vraagt of de motie aangepast zou kunnen worden.

Dhr **J. Peters** vraagt ook of de motie aangepast kan worden.

De **voorzitter** merkt op dat de motie dan niets meer behelst dan een oproep waarin aandacht gevraagd wordt voor de gevaarlijke situatie en dan passende maatregelen te nemen. Volgens hem gebeurt dat al en kan wellicht door de wethouder worden toegezegd.

Wethouder **Fleuren** stelt voor om de punten 1 en 2 te herformuleren tot: De raad roept het college op om te kijken naar verkeerskundige verbeteringen ten behoeve van de verkeersveiligheid op dat kruispunt. Hiermee zou zij aan de slag kunnen.

Dhr **Eikholt** zegt dat het zich toespitst tot het kruispunt, maar het gaat niet alleen om dat kruispunt. Ogenschijnlijk lijkt het nu dat de bebouwde kom een kleine 100 meter voorbij het kruispunt begint, naar De Horst toe. Aan de andere kant op de Cranenburgsestraat is er aaneengesloten bebouwing, maar daar komt straks een zijweg op de Cranenburgsestraat uit. Dat wordt een gevaarlijke situatie. Het gaat niet expliciet om het kruispunt, maar om die hele hoek.

De **voorzitter** merkt op dat het onderwerp van de motie de kruising betreft. Uiteindelijk is het zo dat je niet onveilige wegen naar een veilig kruispunt kunt leiden. Hij vraagt mw Ten Doesschate of zij akkoord kan gaan met de voorgestelde wijziging door de wethouder.

Mw **Ten Doesschate** antwoordt dat het haar reuze meevalt.

Wethouder **Fleuren** geeft aan dat voorzien is in de verkeersafwikkeling van de nieuwbouwwijk. Zowel de aansluiting op de Cranenburgsestraat als die aan de andere kant op de Marterstraat. Daar is in het plan in voorzien, dat gebeurt sowieso. De motie kan beperkt worden tot de kruising.

De **voorzitter** brengt de gewijzigde motie in stemming.

De motie is **unaniem aangenomen**.

31. Motie vreemd aan de orde CDA – Dementievriendelijke gemeente Berg en Dal

De **voorzitter** deelt mee dat dhr Wilm Janssen de beraadslagingen niet bijwoont en de raadzaal ook fysiek verlaat omdat hij ook actief is bij de groep die zich hiervoor sterk maakt.

Dhr **N. Bakker** licht de motie toe.

MOTIE GEMEENTERAAD

Motie nummer:	2022-M003
Datum indiening	10 februari 2022

Onderwerp: Dementievriendelijke gemeente Berg en Dal

De raad van de gemeente Berg en Dal, in vergadering bijeen,

overwegende dat:

- er inmiddels een stichting Dementievriendelijk Berg en Dal in Berg en Dal in het leven is geroepen die een dementievriendelijke benadering wil helpen bevorderen;
- het college recent het besluit heeft genomen om een dementievriendelijke gemeente te willen zijn;
- het college vorm wil geven aan deze dementievriendelijke gemeente;
- er een start is gemaakt met planvorming, ondersteuning en samenwerking door de gemeente met deze stichting en anderen;
- er veel gebeurt in de gemeente Berg en Dal voor wat betreft de zorg voor ouderen en speciaal deze doelgroep;
- daarbij de problematiek van jongeren en dementie aandacht verdient;
- er specifiek niet alleen aandacht voor dementie dient te zijn, maar met deze stichting de gemeente zich kan richten op ondersteuning van mensen en organisaties rondom mensen met dementie;

- dat het zinvol en betekenisvol is dat ook de raad dit initiatief ondersteunt en zich uitspreekt over de wens een dementievriendelijke gemeente zijn.

verzoekt het college:

1. Verdere invulling te geven aan de ambitie om een dementievriendelijke gemeente te zijn door.
~~a) op korte termijn de planning en organisatie van met name scholing en voorlichting uit te werken in de vorm van een actieplan, met name voor de gemeentelijke organisatie;~~
b) de resultaten binnen een jaar ter informatie, evaluatie en bespreking voor de leggen aan de raad.

en gaat over tot de orde van de dag.

Indiener(s):

CDA: Dave van Loon, Nick Bakker, Wim Bakker en Wilm Janssen.

Ondertekening:

Groesbeekse Volkspartij: Ruud Verstraaten en Hennie Eikholt

VOLG: Johanna Brouwer

Sociaal Groesbeek: Hans Peters en Wiebo Kersten

VVD: Mechteld ten Doesschate

Polderbreed: Ria Barber, Miengske Borremans

GJS: Alex ten Westeneind en Arnold Driessen

Voor Berg en Dal: Jos Peters en Toon de Jong

GroenLinks: Rona Vree, Marjan Verdijk en Florian Gödderz

D66: Tessa Vorderman

PvdA: Lesley Albers

De **voorzitter** vervangt wethouder Van de Scheur voor de beantwoording. Hij licht toe dat het college blij is met de steun uit de raad. Het is inderdaad zo dat er vanuit de raad/CDA-fractie zo over is gesproken. Het is wel zo dat de wethouder het nu heeft uitgewerkt in een aantal speerpunten waarmee zij actief aan de slag wil gaan en ook met veel partijen in het werkveld afspraken heeft gemaakt. De wethouder wil er snel mee aan de slag gaan. Het betekent ook dat zij niet meer papier wil maken, maar dat alles wat zij nu gaat doen actie zal moeten zijn. Uiteindelijk gaat het geld kosten en is er een stukje verantwoording. Daarin is al voorzien in de plannen door via de gebruikelijke P&C-cyclus terug te koppelen aan de raad wat er gedaan is, wat de resultaten zijn, waar men staat en wat er nog niet gedaan is. Dat is ook een goed moment om met de raad te evalueren of het snel genoeg gaat of dat er nog een tandje bij moet met eventueel een financiële vertaling die erbij hoort. Als de oproep niet betekent maak meer papier maar ga aan de gang en koppel dat aan ons terug, dan kan het college de motie ondersteunen.

Dhr **N. Bakker** kan zich in die lijn vinden. Hij wil de motie wel in stemming brengen om als raad het signaal te geven.

Mw **Vorderman** zegt dat er niet zoveel gevraagd wordt, alleen een actieplan. Zij neemt aan dat wethouder Van de Scheur wel weet wat ze doet en niet ins Blaue hinein maar wat aanrommelt. Het lijkt geen rare vraag om een kort actieplan.

De **voorzitter** antwoordt dat er een aantal speerpunten is benoemd. De actie is duidelijk, de verwoording van dit gaan we doen, dat is het plan. Daarvan zegt de wethouder dat ook te doen en daar wordt ook verantwoording over afgelegd. Zij wil vervolgens niet met die speerpunten nog een nota schrijven waarin staat vermeld wat eronder verstaan wordt. Er zal een flitsende start gemaakt worden met de actiepunten en daarmee wordt terugkomen naar de raad. Er zit een plan onder.

Mw **Brouwer** hoort dat er al veel gebeurt van wat gevraagd wordt en vraagt zich af waarvoor de motie dient.

De **voorzitter** antwoordt dat de meerwaarde er in zou kunnen zitten dat dit tot nu toe bij het college lag en dat het nu door de raad uitgesproken en ondersteund wordt. Daarmee spreken raad en college gezamenlijk uit dat zij het belangrijk vinden dat Berg en Dal een dementievriendelijke gemeente is.

Mw **Ten Doesschate** heeft behoorlijk veel fantasie, maar vraagt of iemand haar kan uitleggen hoe men een dementievriendelijke gemeente wordt. Wat gaat er gebeuren?

Mw **Barber** vindt dat de voorzitter een leuke vertaling gaf van het is goed dat het dan bij de raad ligt, maar in de motie wordt gevraagd om een actieplan. Als het allemaal al gebeurt is het overbodig om een plan te maken. Het kan wel anders gezegd worden, maar het staat hier wel. Op deze manier hoeft het niet. De wethouder is ermee aan de slag. Zij heeft liever een wethouder die flink aan het werk is dan eentje die weer een rapport of een plannetje moet schrijven.

Dhr **Kersten** sluit aan bij mw Barber. Als dit weer een extra actie is die misschien de uitvoering in de weg staat, zou dat zonde zijn. Alleen als het geen extra werk is, kan hij ermee instemmen.

Dhr **Eikholt** stelt voor onder punt 1 'Verdere invulling te geven aan de ambitie om een dementievriendelijke gemeente te zijn' vast te houden en a en b weg te strepen. Dan geeft de raad aan dat het belangrijk is en kan de motie worden aangenomen.

Mw **Albers** zegt dat de motie in principe overbodig is. Zij zag er toch dingen in staan als actieplan en actiepunten. Het onderwerp is goed en daarom gaat zij mee met de motie.

Dhr **N. Bakker** kan instemmen met het wegstrepen van a en b. De intentie is vooral om een signaal af te geven zeker als het college aangeeft er druk mee bezig te zijn. Op de vraag van mw Ten Doesschate, het is natuurlijk vooral belangrijk, bij een dementievriendelijke gemeente worden, om bewustwording te creëren onder je eigen burgers. Heel veel mensen weten niet hoe je moet omgaan met dementie. Als iemand verward is, kan dat duiden op dementie, maar dat hoeft niet per se. Veel mensen weten dan niet hoe te reageren. Vaak worden mensen weggezet als een beetje gek. In die zin is het heel belangrijk om voorlichting te geven en bewustwording te creëren.

Mw **Ten Doesschate** meent dat zij niet tot de doelgroep behoort, maar zij ziet niet in hoe dat in de praktijk duidelijk gemaakt kan worden.

Dhr **Eikholt** zegt dat de wethouder er druk mee bezig is. Het staat de raad vrij om over een jaar te vragen hoe het ermee staat. Indien nodig kan dan bijgestuurd worden.

De **voorzitter** antwoordt dat de wethouder dat voornemen al heeft via de P&C-cyclus.

De **voorzitter** brengt de gewijzigde motie (punt a en b vervallen) in stemming.

De motie wordt **unaniem aangenomen**.

STEMVERKLARING:

Mw **Ten Doesschate**: Het mag geen extra kosten met zich meebrengen.

32. Sluiting

De **voorzitter** geeft aan dat het de laatste reguliere vergadering was van deze raadsperiode. Hij wil de raadsleden, maar ook de carrouselleden en de ambtelijke ondersteuning en de inwoners en insprekers graag hartelijk danken voor alle inspanningen die zijn geleverd samen met het college de afgelopen vier jaar de gemeente nog mooier te maken. De besluitvorming in de afgelopen vier jaar verliep ondanks alle hobbels die genomen moesten worden en ondanks een pandemie goed. Daar mag men trots op zijn. De voorzitter is trots op de manier waarop deze gemeenteraad zijn onderlinge verhoudingen in de gaten heeft gehouden. Het is een prettige raad om mee te werken en een prettige raad om in te werken in zijn algemeenheid. Op 24 maart is er een officieel afscheid van de raad in deze samenstelling. Wellicht ziet men een heel aantal mensen weer terug. Eerst staan nog de verkiezingen voor de deur. Hij roept de stemgerechtigde inwoners op om op 14, 15 of 16 maart te gaan stemmen. Dat geeft invloed op de gemeente en hij hoopt op een goede opkomst. Vanzelfsprekend zal men de komende weken veel horen van de hier aanwezige politieke partijen.

De **voorzitter** sluit om 22.40 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Berg en Dal in zijn openbare vergadering van 24 maart 2022.

mr G.A.J. Winters
Griffier

mr M. Slinkman
voorzitter