

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA 's-GRAVENHAGE

uw brief van	uw kenmerk	ons kenmerk	datum
14 februari 2008	2070811630	DRZO. 2008/916	7 mei 2008
onderwerp		doorkiesnummer	bijlagen
Bouw van appartementcomplex in een EHS Gebied			

Geachte Voorzitter,

Mede namens de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer stuur ik u de antwoorden op vragen gesteld door de leden Van Gent en Duyvendak (beiden GroenLinks) over de bouw van een appartementencomplex in een EHS-gebied.

1

Kent u de plannen voor het bouwen van een appartementencomplex in een gebied behorende tot de Ecologische Hoofd Structuur (EHS) te Heilig Landstichting (gemeente Groesbeek)?

Ja, die plannen zijn mij bekend.

2

Is het waar dat deze locatie, lokaal aangeduid als 'kerkebosje', onderdeel is van de EHS?

Deze locatie is in het streekplan 2005 van de provincie Gelderland aangeduid als Ecologische Hoofdstructuur.

3

Wat is uw oordeel over de plannen tot bebouwing van deze waardevolle locatie?

Conform de Nota Ruimte geldt in de EHS het 'nee-tenzij'-regime. Wanneer de voorgenomen bebouwing een significant negatief effect heeft op wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS, dan kan de ingreep geen doorgang vinden. De ingreep kan wel worden toegestaan als er sprake is van een groot openbaar belang en er geen alternatieven beschikbaar zijn. Het lijkt erop dat er in dit geval geen sprake is van een groot openbaar belang; ook lijken er voldoende alternatieven aanwezig. Om die reden acht ik bebouwing van deze locatie ongewenst.

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
7 mei 2008	DRZO. 2008/916	2

4

Wat is uw oordeel over het feit dat er geen geactualiseerd bestemmingsplan is voor de locatie met waardevolle flora en fauna over het feit, dat het huidige bestemmingsplan uit 1954 dateert en de plankaart hiervan kwijt geraakt schijnt te zijn?

Ik betreur dat de gemeente Groesbeek geen recent bestemmingsplan heeft voor dit deel van de EHS. De bouwaanvragen moeten worden getoetst aan drie vigerende bestemmingsplannen, waarvan het grootste deel valt onder het bestemmingsplan uit 1954. De plankaart uit 1954 is inderdaad zoek; de gemeente Groesbeek gaat na of de kaart in het rijksarchief aanwezig is.

5

Bent u bereid de gemeente Groesbeek tot de orde te roepen, zodat de bebouwing van deze locatie in de EHS geen doorgang vindt? Zo neen, waarom niet?

Allereerst moet de vraag worden beantwoord of ik de gemeente Groesbeek tot de orde kan roepen. De eigenaar van het 'kerkebosje' heeft immers op grond van de mogelijkheden in de vigerende bestemmingsplannen een bouwvergunning aangevraagd. Conform de Woningwet mag deze aanvraag slechts worden geweigerd indien sprake is van strijdigheid met de voorschriften uit het bestemmingsplan. De beoordeling daarvan geschiedt door de gemeente en die is daarin autonoom. Juridisch heb ik geen mogelijkheden om de gemeente tot de orde te roepen.

Op verzoek van de gemeente Groesbeek adviseren onze ambtenaren de gemeente in deze procedure. Ook ambtenaren van de provincie Gelderland zijn betrokken.

Voor de bouw van de appartementen zijn zes bouwaanvragen ingediend. Drie ervan vallen binnen twee bestemmingsplannen uit 1970 en 1980. Die plannen laten geen bebouwing toe, zodat deze aanvragen moeten worden geweigerd. De andere drie aanvragen vallen binnen het bestemmingsplan uit 1954. Er is grote twijfel of het bouwplan past binnen de volgende bestemming: *'Grond bestemd voor stichtingen met niet commerciële doeleinden als sanatoria, rusthuizen e.d., waarop uitsluitend gebouwen ten behoeve van de stichting mogen worden opgericht, ...'*. Ik heb goede hoop dat de bouw van het appartementencomplex nog kan worden voorkomen.

Tenslotte merk ik op dat - gelet op de gemelde aanwezigheid van vleermuizen en vliegend hert - een natuurtoets in kader van de Flora en Faunawet nodig is. Die is nog niet uitgevoerd. Wij hebben de gemeente hierover geïnformeerd. In het geval geen ontheffing wordt verleend, kan de aanvrager het werk niet uitvoeren.

6

Welke actie hebt u ondernomen om te zorgen dat gemeentelijke bestemmingsplannen worden geactualiseerd, gezien uw reactie op de aanbeveling van het rapport van de Algemene Rekenkamer van juni 2007, dat u gemeenten wil 'gaan verplichten om actuele bestemmingsplannen te hebben'?

De huidige WRO schrijft in artikel 33 voor dat bestemmingsplannen tenminste eenmaal in de tien jaar worden herzien. Op een overschrijding van die termijn staat geen sanctie. In de nieuwe WRO zit wel een sanctie op die overschrijding, namelijk het vervallen van de bevoegdheid om leges te heffen.

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
7 mei 2008	DRZO. 2008/916	3

————— In reactie op het rapport van de Algemene Rekenkamer hebben minister Cramer en ik toegezegd om in het kader van de nieuwe WRO de mogelijkheden te onderzoeken om gemeenten actief te stimuleren om de EHS in de bestemmingsplannen op te nemen. Momenteel wordt samen met provincies gewerkt aan een set van bestuurlijke afspraken betreffende de doorwerking van de EHS.

DE MINISTER VAN LANDBOUW, NATUUR EN
VOEDSELKwaliteit,

G. Verburg
