



De Rechtbank  
Sector Bestuursrecht  
Postbus 9030  
6800 EM Arnhem

Groesbeek, 23 december 2008

**Betreft: beroep tegen verleende kapvergunning voor 5360 m2 houtopstand op het Sportpark Zuid gelegen aan het Nijerf**

Geachte Rechtbank,

Hierbij stelt de Werkgroep Milieubeheer Groesbeek beroep in tegen het besluit van het College van B & W van de gemeente Groesbeek om aan zichzelf een kapvergunning te verlenen voor het rooien van 5360 m2 houtopstand op het Sportpark Zuid gelegen aan het Nijerf.

De WMG is van mening dat het College van B & W de kapvergunning op onjuiste gronden heeft verleend, en in plaats daarvan de aanvraag had moeten weigeren.

De reden van de kap is volgens de tekst van de kapvergunning: "de ontwikkeling van infrastructuur ten behoeve van de bouw van circa 110 woningen. Waarbij 2 sportvelden, 1 oefenhoek, 1 parkeerterrein en diverse groenzones rondom de sportvelden bouwrijp gemaakt moeten worden om dit mogelijk te maken."

#### **Achtergrond**

Bij de gemeente is bekend dat de WMG bezwaar heeft tegen het bouwplan op deze locatie. Wij hebben geen principieel bezwaar tegen woningbouw, maar het voorgestelde bouwplan leidt ertoe dat er te veel bestaand groen moet sneuvelen, er te weinig groen in de nieuwe wijk komt en de ecologische functie van de Drulse beek sterk wordt aangetast. We hebben daarom op 17 juni 2008 een zienswijze ingediend op het voornemen van de gemeente vrijstelling van het bestemmingsplan te verlenen voor de bouw van (inmiddels) 119 woningen. Naar aanleiding daarvan is er overleg geweest met de verantwoordelijke wethouder, zonder dat dit tot aanpassing van het bouwplan leidde. Vervolgens hebben wij op 20 november 2008 beroep bij uw rechtbank ingesteld (procedurenummer 08 / 5223 WRO) tegen de verleende vrijstelling van het bestemmingsplan ten behoeve van de bouw van (inmiddels) 127 woningen. Totdat uitspraak is gedaan door de rechter, staat niet vast dat het bouwplan ongewijzigd kan worden uitgevoerd. De WMG is daarom van mening dat de gemeente beter had kunnen wachten met het (aan zichzelf) verlenen van de kapvergunning, of in de kapvergunning de voorwaarde had moeten opnemen dat de kapvergunning pas definitief is, nadat de verleende vrijstelling onherroepelijk is geworden. Nu dit

niet is gebeurd, staat de WMG geen andere weg open dan beroep in te stellen tegen de verleende kapvergunning, teneinde onnodige kap te voorkomen.

Thans is dus onvoldoende zeker dat de verleende vrijstelling voor het bouwplan in stand zal kunnen blijven, daarvoor zullen we namelijk de behandeling van en de uitspraak in het beroep tegen de verleende vrijstelling moeten afwachten. Indien ons beroep gegrond wordt verklaard en het besluit tot vrijstelling door uw rechtbank wordt vernietigd, is er voorlopig geen reden meer om de houtopstanden te rooien. Het bouwrijp maken van het terrein kan dan wachten, want er zal eerst een nieuw bouwplan moeten worden gemaakt. Ons beroep tegen de kapvergunning heeft in ieder geval tot doel onnodige kap te voorkomen.

Daarnaast hebben wij bezwaar tegen de wijze waarop de kapvergunning is verleend.

### **Weigeringsgronden**

Onder verwijzing naar de weigeringsgronden zoals genoemd in art. 4.5.3a van de APV had de vergunning namelijk geweigerd kunnen en moeten worden. De houtopstanden hebben een natuurwaarde, een landschappelijke en een beeldbepalende waarde.

De natuurwaarde van de houtopstand is evident. Dat blijkt alleen al uit het feit dat voor het rooien ervan een ontheffing van de bepalingen van de Flora- en Faunawet vereist is. De houtopstanden dienen als vliegroutes, fourageer- en verblijfsgebied van verschillende soorten vleermuizen. Ook vogels en andere dieren maken veelvuldig gebruik van de houtopstanden die extensief worden beheerd. De nabijheid van schoon, stromend water (Drulse beek) maakt het gebied extra aantrekkelijk voor de fauna. Dit betreft dus zeker niet alleen soorten die beschermd zijn in het kader van de Flora- en Faunawet. Van belang hierbij is dat de weigeringsgrond 'natuurwaarde' zich niet beperkt tot beschermde soorten.

Ook de landschappelijke en beeldbepalende waarde is hoog, zeker in combinatie met de Drulse beek die enkele jaren geleden is hersteld en een meanderend verloop heeft gekregen. De Nieuwe Drulseweg is hier aan beide zijden omgeven door bomenrijen, houtopstanden en groenzones en heeft daardoor een aantrekkelijke, ruimtelijke uitstraling (in de Ruimtelijke onderbouwing bij de vrijstelling t.b.v. het bouwplan wordt deze weg aangeduid als "parcway").

De commissie voor de behandeling van bezwaarschriften is in haar advies van mening dat deze weigeringsgronden in beginsel aanwezig zijn. Ook de gemeente erkent in haar verweerschrift d.d. 19 augustus 2008 dat er sprake is van een natuur-, landschappelijke en beeldbepalende waarde: "De houtopstand bezit gezien zijn leeftijd op deze locatie een bepaalde natuurwaarde. De beplanting bezit een landschappelijke en beeldbepalende waarde zeker in relatie tot de doorgaande weg (Nieuwe Drulse weg), de Drulse beek die parallel loopt aan deze strook en het sportpark."

De groene uitstraling van het gebied is bovendien verankerd in beleid van de gemeente, namelijk in de Visie op Wonen en Werken die in 2004 door de raad is vastgesteld. Deze visie vormt de basis voor de gemeentelijke plannen op het gebied van de ontwikkeling van de woningvoorraad in Groesbeek. In de Visie op Wonen en Werken wordt het ruimtelijk streefbeeld van de kern Groesbeek als volgt omschreven: "Groesbeek kent een aantal waardevolle groene zones die gehandhaafd dienen te blijven. In het noordelijk deel van de kern loopt een groenzone vanaf de Nieuweweg langs de Dries richting de Panoramaberg en het centrum. Hierdoor dringt het omringende heuvellandschap diep door in de kern. Langs de beken de Groesbeek en de Drulsebeek zijn ruime groenzones aanwezig. De groenzone langs de Drulsebeek sluit aan op het sportpark Zuid. Door een eventuele herstructurering van de sportvelden komen mogelijk gronden vrij voor woningbouw. Bij een ontwikkeling van deze locatie dienen de bestaande groenzones langs de Drulseweg en de Drulsebeek gerespecteerd te worden. Langs de Gooiseweg is een beeldbepalende groenstructuur aanwezig."

## **Belangenafweging**

Als de gemeente geen gebruik maakt van de weigeringsgronden die haar in de APV ter beschikking staan, dient zij zorgvuldig te motiveren hoe zij tot het besluit is gekomen om de kapvergunning toch te verlenen. Het belang van de houtopstanden moet zorgvuldig worden afgewogen tegen andere betrokken belangen. Wij zijn van mening dat deze belangenafweging onvoldoende blijkt uit de verleende kapvergunning.

De commissie voor de behandeling van bezwaarschriften heeft terecht vastgesteld dat in de kapvergunning geen belangenafweging wordt gemaakt waarom toch, ondanks aanwezige weigeringsgronden, een kapvergunning wordt verleend. Men adviseert het College de motivering van het besluit aan te passen door toevoeging van de belangenafweging. In het besluit d.d. 4 november 2008 waarin het College ons bezwaar ongegrond verklaart en het bestreden besluit in stand laat, wordt deze "verbeterde" motivering onder de overwegingen opgesomd. Dit is een vreemde gang van zaken. Achteraf worden redenen bedacht en opgevoerd die blijkbaar zouden moeten aantonen dat de gemeente wel degelijk een belangenafweging heeft gemaakt.

Na bestudering van de verbeterde motivatie blijven wij van mening dat er onvoldoende is overwogen om bestaand groen waar mogelijk te handhaven. Bij het ontwerp van de nieuwe wijk lijkt geen enkele rekening te zijn gehouden met het bestaande groen. Met enige creativiteit had echter een andere oplossing kunnen worden gezocht. Een voorbeeld betreft de geplande vrijstaande woningen aan de zijde van de Nieuwe Drulsegeweg. Door deze met hun achtertuinen naar de groenstrook/Drulse beek te situeren, kan de straat aan die zijde komen te vervallen en de houtwal behouden blijven. Daardoor ontstaat voor de nieuwe bewoners een aantrekkelijker omgeving waarbij hun achtertuinen grenzen aan openbaar groen. In plaats daarvan wordt gekozen voor de gemakkelijkste weg: het hele gebied kaalkappen, met uitzondering dan van een klein stukje groen dat blijkbaar niet onmiddellijk in de weg staat (dat wil zeggen, er past geen woning op).

Hieronder wordt ingegaan op de opeenvolgende elementen van de motivering uit de kapvergunning:

*"dat de complete houtopstand digitaal is ingemeten ten behoeve van het onderzoek inzake handhaafbaarheid van bestaand groen;"*

Dit moet als een vrijblijvende opmerking worden beschouwd en niet als een bewijs van belangenafweging. De resultaten van dit onderzoek zijn niet bekend gemaakt, noch de criteria waarmee is vastgesteld of bestaand groen gehandhaafd kon worden. Gesuggereerd wordt alsof het bestaande groen om technische redenen (de noodzakelijke ophoging van de grond) niet behouden kon blijven. Maar technisch gezien kunnen de houtopstanden langs de randen best behouden blijven, dat brengt dan wel met zich mee dat de grond langs de randen niet kan worden opgehoogd; het bouwterrein zou dan wel wat kleiner worden. Dit is dus geen onoplosbaar probleem. Bepalend lijkt dus te zijn geweest de wens een zo groot mogelijk bouwterrein te realiseren waarop een zo groot mogelijk aantal woningen kan worden gebouwd, en niet de wens om zoveel mogelijk bestaand groen te handhaven.

*"dat nadien is gebleken dat het totale woningbouwgebied vanwege de relatief hoogstaande grondwaterstand moet worden opgehoogd met grond (meer dan 20 cm) waardoor bestaande bomen vanwege zuurstofgebrek onherroepelijk zullen afsterven, waardoor kap onvermijdelijk is geworden;"*

Dat het bouwterrein ten behoeve van woningbouw moet worden opgehoogd (waardoor de bestaande bomen het niet zullen overleven), willen we niet in twijfel trekken. Waar het om gaat, is de grootte van het bouwterrein. Moeten de randen met de houtopstanden daarin per se worden meegenomen, of was een ander bouwplan mogelijk geweest, waarin (een deel van) de bestaande houtopstanden, in ieder geval langs de Nieuwe Drulse weg en langs de Drulse beek, behouden

kunnen blijven, er een integraal onderdeel van uitmaken en zelfs de belevingswaarde van de wijk versterken? Wij denken dit laatste. Het zou ook beter passen in het beleid van de gemeente zoals geformuleerd in de al eerder genoemde Visie op Wonen en Werken (2004). Deze visie vormt de basis voor de gemeentelijke plannen op het gebied van de ontwikkeling van de woningvoorraad in Groesbeek.

Op pag. 94 van de Visie op Wonen en Werken wordt het stedenbouwkundige concept van deze locatie omschreven: "Stedenbouwkundig is het belangrijk het profiel van de aangrenzende woonbuurten ook op deze locatie door te zetten. Hiermee ontstaat aan deze zijde van de Nieuwe Drulsegeweg een grotere eenheid. Dit betekent, dat het accent ligt op de ontwikkeling van een traditionele blokverkaveling overgaand in een parkachtig woonmilieu. Hiermee wordt in de te ontwikkelen woonmilieus een duidelijke aanvulling verkregen op de te realiseren stenige centrummilieus. Dit betekent, dat het accent van de herontwikkeling op overwegend grondgebonden, traditionele woningen wordt gelegd. Het exact aantal woningen wordt sterk bepaald door de uiteindelijke woningdifferentiatie. De locatie zal naar schatting ruimte bieden voor circa 50 woningen." N.B. De gemeente is nu voornemens maar liefst 127 woningen toe te staan op deze locatie.

*"dat het plangebied uiteraard kleiner kan worden uitgevoerd, maar dat hierdoor de exploitatie teveel onder druk komt te staan;"*

Dit is een bewering die door ons, en door derden in het algemeen, niet kan worden getoetst. Elke nadere informatie die deze stelling kan onderbouwen, ontbreekt.

*"dat behoud van de bomen nabij de Nieuwe Drulse weg geen stedenbouwkundige meerwaarde oplevert voor de geplande woonwijk;"*

Onduidelijk is wat we moeten verstaan onder de stedenbouwkundige meerwaarde van een houtopstand voor een geplande woonwijk en waarom dit een reden kan zijn een kapvergunning te verlenen. Feit is namelijk dat de houtopstanden momenteel een natuurwaarde, landschappelijke en beeldbepalende waarde (= weigeringsgronden) hebben. Wij kunnen ons juist heel goed voorstellen dat ze het aanzien van de nieuwe woonwijk wel degelijk verbeteren. Bovendien lijkt dit 'argument' ons in strijd met het beleid van de gemeente dat wij hierboven uit de Visie op Wonen en Werken hebben geciteerd. Het heeft niets te maken met een zorgvuldige belangenafweging.

*"dat de gemeenteraad expliciet met het ontwerp van het woningbouwgebied heeft ingestemd;"*

Dit is een niet ter zake doende 'reden', want het verlenen van vrijstelling van de bepalingen van het bestemmingsplan (noodzakelijk om dit plan te kunnen uitvoeren) is een bevoegdheid die door de raad aan het College van B & W is gedelegeerd. Het College is dus verantwoordelijk.

*"dat er circa 8 volwaardige bestaande bomen verplant zullen gaan worden;"*

Dit is een niet ter zake doende 'reden'. De WMG heeft overigens haar goede wil laten zien en ingestemd met het verplanten van deze bomen, ten behoeve van de versterking van twee vliegroutes voor vleermuizen (cf. voorwaarden uit de ontheffing Flora- en Faunawet). Volgens deze ontheffing moet er op een drietal locaties groen worden versterkt of aangeplant.

*"dat de bestaande bomenrij langs het Nijerf versterkt zal gaan worden"*

De reden waarom dit gebeurt is dat het Ministerie van LNV dit als een van de voorwaarden heeft gesteld in de verleende ontheffing van de bepalingen van de Flora- en Faunawet. Dit is dus gewoon een opgelegde verplichting die losstaat van de kapvergunning. De opmerking kan dan ook niet worden opgevat als een motivering van een belangenafweging.

*"dat het ministerie van LNV een ontheffing heeft verleend waarbij onder andere de twee voorafgaande overwegingen als voorwaarde zijn gesteld;"*

Zoals hierboven al opgemerkt, kan een verwijzing naar de verleende ontheffing niet worden beschouwd als een motivering van de belangenafweging die ten grondslag zou liggen aan de kapvergunning. Zonder deze ontheffing zou de gemeente namelijk de kapvergunning ook hebben verleend, aangezien de Flora en Faunawet geen weigeringsgrond in de APV is. De opmerking kan dan ook niet worden opgevat als een motivering van een belangenafweging. Overigens is de ontheffing verleend aan Stichting Oosterpoort Wooncombinatie en niet aan de gemeente.

Hoewel het al dan niet voldoen aan de bepalingen van de Flora- en Faunawet geen weigeringsgrond is die in de APV staat, hebben we toch een opmerking over de nieuwe kaart bij de kapvergunning waarin op advies van de commissie voor de behandeling van bezwaarschriften deze voorwaarden zijn verwerkt. Deze kaart zou dus een goed overzicht moeten geven van de te kappen, de te behouden, de te versterken en de nieuw aan te leggen houtopstanden. Wij constateren dat er wat betreft twee locaties uit de ontheffing van LNV een verschil is tussen deze kaart en de kaart die bij de ontheffing zit. Volgens de ontheffing moeten twee bestaande vliegroutes die parallel van noordwest naar zuidoost lopen, in stand worden gehouden. Voor behoud van de meest noordelijk gelegen vliegroute moet daarom op locatie 2 een bomenrij worden aangeplant, die volgens het kaartje van LNV doorloopt tot (aan de overkant van) de Nieuwe Drulse weg. Op de kaart bij de kapvergunning staat deze bomenrij niet goed ingetekend, want hij is te kort. Ook moeten volgens de ontheffing op locatie 3 drie aansluitende groene structuren worden aangelegd/gehandhaafd. Op de kaart van de kapvergunning staat dat op deze locatie de houtopstand zal worden gedund (geen kaalslag). Wij vragen ons af of dit in overeenstemming is met de verleende ontheffing.

*"dat in de zuidelijke oksel van het plangebied er geen kaalslag meer plaats zal vinden, doch dunning van het bestaande groen zodat hier de retentie kan worden ingepast;"*

Onduidelijk is of hiermee hetzelfde deelgebiedje wordt bedoeld als locatie 3 uit de ontheffing van LNV (zie opmerking hierboven).

*"dat met de Werkgroep Milieubeheer Groesbeek de afspraak is gemaakt om samen te bezien in hoeverre er nieuwe aanplant kan plaatsvinden in de groenzones tussen het woningbouwgebied en de Nieuwe Drulseweg"*

Deze afspraak is inderdaad gemaakt. Er is helaas slechts beperkt ruimte aanwezig voor nieuwe aanplant waardoor deze geen vergelijkbare omvang zal kunnen krijgen als de houtopstanden uit de kapvergunning. Wij zullen ons echter positief opstellen in de uitwerking van dit plan. Dit laat onverlet dat wij de voorkeur blijven geven aan behoud van (een nader te bepalen) deel van het bestaande groen langs de Nieuwe Drulseweg.

De WMG begrijpt dat de houtopstanden midden op het bouwterrein niet behouden kunnen blijven. De houtopstanden langs de randen van het gebied kunnen wel goeddeels behouden blijven, eventueel in wat afgeslankte vorm. Daardoor zou de groene uitstraling van het gebied toch voldoende in stand blijven. De gemeente heeft een dergelijke afweging echter niet gemaakt, maar de maximaal mogelijke omvang van het bouwterrein als leidend principe gehanteerd.

Wij verzoeken u om het besluit te vernietigen en verweerders te veroordelen in de kosten die wij in deze beroepszaak maken. Wij zijn graag bereid ons bezwaar ter zitting toe te lichten.

Hoogachtend,  
Werkgroep Milieubeheer Groesbeek

mw. J. van der Vegt  
voorzitter