



De Rechtbank  
Sector Bestuursrecht  
Postbus 9030  
6800 EM Arnhem

**Betreft: beroep tegen besluit van de gemeente Groesbeek om vrijstelling van het bestemmingsplan buitengebied te verlenen t.b.v. de bouw van 127 woningen op de locatie Sportpark Zuid**

Groesbeek, 20 november 2008

Geachte Rechtbank,

Hierbij stellen wij beroep in tegen het besluit van het College van B&W van de gemeente Groesbeek om met toepassing van artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening vrijstelling te verlenen van het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied ten behoeve van de oprichting van 127 woningen aan de nieuwe Drulseweg ter plaatse van het Nijerf en De Bats, lokaal bekend als "bouwlocatie Sportpark Zuid".

#### **Achtergrond**

Volgens het ontwerpbesluit zou het aanvankelijk gaan om 119 woningen. In het definitieve besluit wordt de bouw van 127 woningen toegestaan.

In de ruimtelijke onderbouwing (pag. 10 en 11) bij het onderhavige besluit wordt gerefereerd aan de door de gemeenteraad vastgestelde Visie op Wonen en Werken (2004). Deze visie vormt de basis voor de gemeentelijke plannen op het gebied van de ontwikkeling van de woningvoorraad in Groesbeek. De strekking van de tekst in de ruimtelijke onderbouwing wijkt echter af van hetgeen in de Visie staat. Zo wordt er gesteld dat er volgens de Visie op Wonen en Werken een capaciteit van 50-70 woningen op deze locatie zou zijn, met het merendeel van de woningen in de traditionele, grondgebonden sfeer. Dit terwijl in de tekst van de Visie zelf wordt gesproken over circa 50 woningen. Ook de toevoeging "Ook appartementen in de sfeer van parkwonen wordt mogelijk geacht." is niet terug te vinden in de Visie.

Op pag. 94 van de genoemde Visie op Wonen en Werken wordt het stedenbouwkundige concept van deze locatie omschreven: "Stedenbouwkundig is het belangrijk het profiel van de aangrenzende woonbuurten ook op deze locatie door te zetten. Hiermee ontstaat aan deze zijde van de Nieuwe Drulseweg een grotere eenheid. Dit betekent, dat het accent ligt op de ontwikkeling van een traditionele blokverkeveling overgaand in een parkachtig woonmilieu. Hiermee wordt in de te ontwikkelen woonmilieus een duidelijke aanvulling verkregen op de

te realiseren stenige centrummilieus. Dit betekent, dat het accent van de herontwikkeling op overwegend grondgebonden, traditionele woningen wordt gelegd. Het exact aantal woningen wordt sterk bepaald door de uiteindelijke woningdifferentiatie. De locatie zal naar schatting ruimte bieden voor circa 50 woningen.”

Onze kritiek op het vrijstellingsbesluit spitst zich toe op twee onderwerpen: het groen in de wijk en de wijziging van de Drulse beek. Naar onze mening is op deze punten niet voldaan aan de voorwaarde van een goede ruimtelijke onderbouwing.

In de hierboven genoemde Visie op Wonen en Werken wordt het ruimtelijk streefbeeld van de kern Groesbeek als volgt omschreven: “Groesbeek kent een aantal waardevolle groene zones die gehandhaafd dienen te blijven. In het noordelijk deel van de kern loopt een groenzone vanaf de Nieuweweg langs de Dries richting de Panoramaberg en het centrum. Hierdoor dringt het omringende heuvellandschap diep door in de kern. Langs de beken de Groesbeek en de Drulsebeek zijn ruime groenzones aanwezig. De groenzone langs de Drulsebeek sluit aan op het sportpark Zuid. Door een eventuele herstructurering van de sportvelden komen mogelijk gronden vrij voor woningbouw. Bij een ontwikkeling van deze locatie dienen de bestaande groenzones langs de Drulseweg en de Drulsebeek gerespecteerd te worden. Langs de Gooiseweg is een beeldbepalende groenstructuur aanwezig.”

Naar onze mening wijkt het bouwplan te veel af van dit ruimtelijk streefbeeld en ontbreekt in de ruimtelijke onderbouwing een motivatie hiervoor.

### **Groen in de wijk**

Volgens de WMG komt er veel te weinig groen in de nieuwe woonwijk. Er kan niet worden gesproken van een “parkachtig woonmilieu”. De oorzaak hiervan is waarschijnlijk dat er te veel woningen staan ingepland op deze locatie. Daardoor komt het groen in de verdrukking. Ook is de gemeente van plan het grootste deel van de bestaande houtopstanden te kappen. Wij hebben daartegen in het kader van de verleende kapvergunning bezwaar gemaakt. Ook hebben wij bezwaar gemaakt tegen de verleende ontheffing in het kader van de Flora- en Faunawet (vanwege verdwijnen vliegroutes en fourageer- en verblijfsgebied van vleermuizen). Waarom bijna al het bestaande groen moet verdwijnen, wordt onvoldoende onderbouwd. Het terrein zou moeten worden opgehoogd, waardoor het bestaande groen niet behouden kan worden. Dit mag misschien gelden voor de houtopstanden in het midden van het terrein, maar voor de randen is dit zeker niet noodzakelijk.

Het vrijstellingsbesluit is op 14 oktober 2008 verzonden. Twee weken daarvoor, op 30 september, heeft het ministerie van LNV onder voorwaarden ontheffing van de bepalingen van de Flora- en Faunawet verleend aan de projectontwikkelaar. Een van de voorwaarden betreft het versterken van bomenrijen/groene structuren t.b.v. vleermuizen op een drietal locaties binnen het plangebied. Zo moet er een bomenrij worden verplaatst en dienen op een andere locatie binnen het plangebied groene structuren te worden aangelegd. Onduidelijk is of en welke gevolgen dit heeft voor de plantekening waarop de vrijstelling van toepassing is. De WMG heeft hierover in de afgelopen weken navraag gedaan bij de gemeente, maar tot op heden heeft men ons daarover geen duidelijkheid verschaft.

Het openbaar groen in de wijk zal voornamelijk bestaan uit een beperkt aantal bomen. Daarnaast wordt voor de totstandkoming van een "groen en dorps karakter" van de wijk een beroep gedaan op de particuliere bewoners. Op de grens tussen voortuinen en openbare ruimte komen beukenhaagjes van maximaal 1 meter (!) hoog. Zijtuinen worden afgeschermd met beukenhagen die hooguit 1,80 m hoog mogen worden. De bewoners worden verantwoordelijk gehouden voor instandhouding en onderhoud van deze hagen. Gezien de voorkeur van veel mensen voor onderhoudsvrije tuinen valt dan ook niet te verwachten dat men heel erg zijn best zal doen om deze hagen op een goede manier te beheren.

Ook het te ruim bemeten aantal parkeerplaatsen op openbaar terrein gaat ten koste van het openbaar groen. Volgens de parkeernormen zouden er 197 parkeerplaatsen nodig zijn. De parkeerbalans voorziet in een veel groter aantal parkeerplaatsen dan nodig, namelijk 211 waarvan 135 parkeerplaatsen op openbaar terrein en 66 op particulier terrein. In deze berekening zit dan ook nog een correctie voor woningen met garages en opritten, omdat volgens de ruimtelijke onderbouwing garages nogal eens als "opslagruimte" worden gebruikt. Daarom telt de gemeente opritten en garages niet als volwaardige parkeerplaatsen mee. Het werkelijke aantal beschikbare parkeerplaatsen is dus veel groter dan nodig zou zijn op grond van de parkeernormen. Als we uitgaan van parkeren op eigen terrein, waar mogelijk, zijn veel minder parkeerplaatsen op openbaar terrein nodig. Indien de bewoners van de tweekappers en vrijstaande woningen op hun eigen oprit of in hun eigen garage parkeren, en de bewoners van het appartementengebouw zoveel mogelijk de parkeerkelder benutten, is het voldoende om (197 minus 50+34+16) 97 parkeerplaatsen op openbaar terrein aan te leggen. Met dit aantal is ook aan de parkeernormen voldaan, ontstaat er meer ruimte voor openbaar groen, en is er geen noodzaak de houtopstanden langs de randen van het plangebied te kappen. De parkeerplaatsen aan de zijde van de Nieuwe Drulseweg kunnen dan komen te vervallen, waardoor er meer ruimte is om het bestaande groen te sparen.

### **Drulse beek**

De Drulse beek is onderdeel van de ecologische verbinding tussen het Groesbeeks Bos (bosvijver De koepel) en Natura 2000-gebied De Bruuk. In het bestemmingsplan buitengebied staat de beek op de plankaart aangeduid als "A-watrgang tevens ecologische verbindingzone". In 2001 is de Drulse beek ter hoogte van het sportcomplex verlegd. De watrgang heeft toen een natuurlijker verloop gekregen met natuurlijke oevers. Volgens het vrijstellingsbesluit waartegen dit beroep zich richt, moet de beek nu aan twee zijden van het plangebied worden verlegd en rechtgetrokken en tevens wordt de oeverzone sterk verkleind. Dit zou volgens de gemeente nodig zijn, omdat de verkaveling dit met zich meebrengt. De WMG is van mening dat op dit punt de ruimtelijke onderbouwing tekort schiet.

De Drulse beek is in het Waterhuishoudingsplan van de provincie Gelderland aangewezen als SED-water. SED staat voor Specifiek Ecologische Doelstelling. SED-watren kennen enige menselijke beïnvloeding, maar hebben een ecologische waarde of kunnen die door een relatief geringe inspanning krijgen. Morfologie, kwaliteit, watervoerendheid en stroming zijn daarbij belangrijke criteria. Het beleid van de provincie is gericht op herstel en bescherming van de natuurwaarden van deze wateren.

Het provinciaal beleid hiervoor wordt o.a. uitgevoerd door de waterschappen.

Het Uitvoeringsplan waterbeheer Groesbeek/Ooijpolder 2007/2009 van Waterschap Rivierenland geeft het doel van de inrichtings- en beheermaatregelen aan:

"De inrichting en het beheer van het waterhuishoudkundige systeem zijn voor HEN- en SED-watren gericht op:

- Het veiligstellen van de huidige waterhuishoudkundige situatie. Dit betekent minimaal 'stand still' van de huidige situatie;
- Het uitsluiten van nadelige effecten op de HEN- en SED-watren van het oppervlaktewaterbeheer en het grondwaterbeheer bovenstrooms en in de omgeving van de aangewezen wateren;
- Het afstemmen van het oppervlaktewaterbeheer in en bovenstrooms van deze waardevolle wateren en in de omgeving daarvan op de natuurwaarden en doelen;
- Het bewerkstelligen van een minimale nadelige invloed van menselijk handelen op de ecologie, kwaliteit en kwantiteit van het oppervlaktewater en grondwater (voor zover relevant)."

Het verplaatsen en kanaliseren van de Drulse beek en het verkleinen van de oeverzone rondom de beek zijn in tegenspraak met de ecologische doelstelling die de provincie nastreeft met deze SED-watergang. In de ruimtelijke onderbouwing ontbreekt elke motivatie waarom dit geoorloofd zou zijn. Ook in de beantwoording van onze zienswijze gaat de gemeente niet inhoudelijk in op onze opmerking over het verkleinen en verslechteren van de ecologische zone van de beek, behalve dat de verkaveling dit met zich mee bracht. Volgens ons moet de benadering andersom zijn: de Drulse beek als beschermde, ecologische zone is een bestaand gegeven waaraan men de toekomstige verkaveling van de woonwijk dient aan te passen.

Wij verzoeken u om het besluit te vernietigen en verweerders te veroordelen in de kosten die wij in deze beroepzaak maken. Wij zijn graag bereid ons bezwaar ter zitting toe te lichten.

Hoogachtend,  
Werkgroep Milieubeheer Groesbeek

mw. J. van der Vegt  
voorzitter