

Gemeente Berg en Dal
t.a.v. Marcel van den Berg
Postbus 20
6560 AA Groesbeek

Groesbeek, 15 december 2021

betreft: **inrichtingsplan Zonnepark Lagewald**

Geachte heer Van den Berg, beste Marcel,

Deze brief sturen wij mede namens IVN Rijk van Nijmegen, de Vogelwerkgroep Rijk van Nijmegen en de Werkgroep Milieubeheer Berg en Dal.

Wij hebben kennis genomen van de memo van TP Solar d.d. 27 september 2021 die een reactie is op opmerkingen die wij in en na het partneroverleg natuur & landschap d.d. 29 juni 2021 hebben gemaakt op het inrichtingsplan voor zonnepark Lage Wald. TP Solar geeft aan een aantal aanpassingen in het plan te hebben doorgevoerd.

Aan de gemeente willen we graag de volgende opmerkingen en aanbevelingen meegeven:

1. Zonder instandhouding van de aan te leggen natuur- en landschapselementen na beëindiging van het zonnepark vinden wij dit plan niet acceptabel. De gemeente zou instandhouding naar onze mening moeten afdwingen alvorens akkoord te gaan met een plan en het in procedure te nemen. De initiatiefnemer kan de instandhouding notarieel laten vastleggen middels een Kwalitatieve Verplichting die op de betreffende gronden gevestigd wordt. Te zijner tijd kan de gemeente dit doorvertalen in het omgevingsplan.
2. In de notitie 'Landschappelijke en ecologische inpassing van zonnevelden in de gemeente Berg en Dal' wordt opgemerkt dat het in dit zoekgebied belangrijk is zichtlijnen zorgvuldig in te passen. Helaas wordt door de initiatiefnemer vooralsnog niet tegemoet gekomen aan ons voorstel tot behoud van de zichtlijn naar het kleinschalig landschap net over de rijksgrens. Plaatsing van zonnepanelen veroorzaakt hier een grote visueel-landschappelijke aantasting. Bovendien is hier aan weerszijden van de weg een groenstructuur aanwezig, onder meer van belang als migratieroute voor de fauna, o.a. reewild. Deze zuidelijke lob van het plangebied kan beter worden benut als natuurcompensatie.
3. De ecologische en landschappelijke inrichting van dit zonnepark is o.a. bedoeld voor verbetering van het leefgebied van akkervogels zoals patrijs en veldleeuwerik. Het in dit kader uitgebrachte SOVON-rapport/advies kennen we niet (behoudens een presentatie in het partneroverleg), het is niet openbaar gemaakt. Voor ons is twijfelachtig of het huidige inrichtingsplan het best haalbare is voor de akkervogels. Wat zegt SOVON hierover?
Omdat TP Solar vreest voor een soort tunneleffect voor weggebruikers houdt men vast aan een zekere afstand tussen de panelen en de weg. Wel heeft men het plan zodanig aangepast dat de zgn. patrijzenhaag dichter langs de weg ligt. Een patrijzenhaag is biodiverser dan een strak geschoren haag en zal daardoor meer dieren aantrekken. Dat is langs een verharde weg juist niet gewenst.

De kruidenrijke strook daarachter, tussen haag/hekwerk en panelen heeft volgens ons weinig biodiversiteitswaarde omdat het de vraag is of akkervogels (broedvogels) zich daar zullen begeven, nabij de weg. Wij denken dat het beter is om deze stroken te verplaatsen naar de westzijde van het plangebied (geschikter voor akkervogels).

Ook het akkerbloemenvak met keverbank dat in de laatste versie van het inrichtingsplan pardoes midden in een panelenveld is geplaatst, heeft ons inziens weinig meerwaarde, omdat het nog maar de vraag is in hoeverre akkervogels zich tussen de panelen gaan bewegen; de ruimte die hiervoor wordt gereserveerd kan beter worden benut voor natuur buiten het panelenveld.

Wij adviseren de gemeente om aan de initiatiefnemer een ecologische onderbouwing van het inrichtingsplan te vragen, in het bijzonder gericht op de akkervogels. Dit zou bijv. een beoordeling van het plan door een ter zake kundig ecooloog kunnen zijn.

4. Ook voor het opstellen van het biodiversiteits-/beheerplan en het monitoringsplan zou een deskundig bureau moeten worden ingeschakeld. Daarbij moet ook de Ausgangssituatie onder de loep worden genomen. Bloemrijke graslanden ontstaan niet vanzelf, al willen de folders van zonneparkbedrijven ons vaak anders doen geloven. Wij denken dat (druk)begrazing met schapen binnen het panelenveld niet gaat leiden tot de gewenste kruidenrijke graslanden, althans niet tijdens de duur van het zonnepark. Daarvoor zijn deze landbouwpercelen simpelweg te intensief gebruikt en te zwaar bemest.

De kruidenrijke stroken in de schaduw van opgaande houtopstanden, zoals ingetekend aan de noordzijde van het Driesteenepad, zijn niet erg kansrijk voor de biodiversiteit omdat ze in de schaduw liggen. Ook dit hebben we al eerder aangegeven, maar helaas is dat niet overgenomen. Wij vinden het belangrijk dat het overeengekomen biodiversiteits-/beheerplan en monitoringsplan vastgelegd worden in een overeenkomst met de gemeente. Dat schept duidelijkheid en voorkomt (hopelijk) discussies in handhavingskwesaties.

5. Tenslotte nog enkele kleinere punten die ons opvielen in het plan van TP Solar. Wij vragen ons af waarom alleen de omheining van het middelste panelenveld passeerbaar wordt voor das en andere kleine marterachtigen. Dit zou voor alle velden moeten gelden, conform het uitgangspunt dat de gemeente hanteert.

Een uitkijktoren of andere 'toeristische aardigheid' vinden wij overbodig. De hoge kosten die hiermee gemoeid gaan kunnen beter worden besteed aan meer natuurcompensatie.

Met vriendelijke groet,
mede namens
IVN Rijk van Nijmegen
Vogelwerkgroep Rijk van Nijmegen
Werkgroep Milieubeheer Berg en Dal



Nel van den Bergh
Stichting Landschap Ooijpolder-Groesbeek
secretaris